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ЧЕЛОВЕК

В качестве приоритетной проблематику человека И.Т. Фролов обозначил в своих работах второй половины 1970-х годов. В книге “Перспективы человека” (1979, второе издание 1983) он сформулировал основы комплексного подхода к проблеме человека. В 1980 г. комплексные исследования человека получили новый импульс с образованием Научного совета по философским и социальным проблемам науки и техники при Президиуме АН СССР во главе с И.Т. Фроловым.

К числу узловых проблем человекознания, комплексных по своей природе, И.Т. Фролов отнёс в своём докладе на семинаре Философского общества СССР историю происхождения и развития человека и историю антропологической проблематики в философии и науке, проблемы, порождённые научно-технической революцией, социальную экологию человека, демографическую проблему, проблему вмешательства человека в свою собственную генетику, проблему психофизиологических возможностей человека, социокультурное развитие человека. И.Т. Фролов почеркивал, что в самой структуре человековедческой науки будущего предполагаются ценностные, этические принципы, осуществляющие регулятивную роль в процессе познания и предохраняющие от вмешательства в природу человека, основанного на абсолютизации наличного состояния развития науки. “В отличие от традиционных наук о природе, — писал он, — здесь мы можем говорить о том, что на первое место ставятся не только непосредственные цели познания, но и регулирующие ценностные факторы, табуирующие в ряде случаев чисто научный поиск” (Фролов, И.Т.; Комплексный подход и единая наука о человеке // Вопросы философии. 1983, № 10. С. 43).

Разработанность общих оснований человековедения и начало реального диалога учёных различных дисциплин по комплексным проблемам человека позволили И.Т. Фролову ставить вопрос об организации Института человека перед руководством страны.

13 февраля 1985 года И.Т. Фролов со страниц “Литературной газеты” фактически обратился с призывом перевести обсуждение необходимости создания Института человека в план практических мероприятий. На это его обращение откликнулись ведущие учёные страны – академики Н.П. Бехтерева. Д.К. Беляев, Н. П. Бочков, Б.Ф. Ломов, В.В. Давыдов и др.

Первым плодом усилий И.Т. Фролова явилось создание Научного совета при президиуме АН СССР по комплексному изучению человека.

Однако, все очевиднее становилась недостаточность простого наращивания суммы знаний о человеке в разных отраслях, необходимость резкого скачка в методологии комплексных исследований человека. Для улучшения координации исследований человека и укрепления их связи с социальной практикой было предложено создать в системе АН СССР Единый межведомственный научный центр по комплексному изучению человека, организовать в ряде высших учебных заведений лаборатории и кафедры, ориентированные на изучение проблем человека и начать подготовку кадров по междисциплинарному изучению человека, предполагающую в том числе обмен студентами между техническими и гуманитарными вузами. В итоге вся эта предварительная деятельность сделала необходимым создание координирующего центра по комплексному изучению человека, каковым должен был стать и стал Институт человека РАН. В рамках работы Института человека стала возможной реализация, в частности, и казавшегося фантастическим проекта, связанного с изданием в 2000 году философско-энциклопедического словаря “Человек” под редакцией И.Т. Фролова.

17 января 1989 г. президиум АН СССР рассмотрел вопрос об организации Всесоюзного межведомственного центра наук о человеке при президиуме АН СССР, Института человека при Центре и журнала — органа Центра. В своём докладе на заседании И.Т. Фролов отметил, что необходимость организационного обеспечения комплексных исследований человека обусловлена переосмыслением всей системы научного познания, выдвижением в ней проблемы человека в качестве приоритетной. Одновременно он предостерёг от эйфории по поводу наступившего наконец-то поворота к проблеме человека, сказав, что мы ещё недостаточно понимаем, что такое природа человека, что такое нормы, каковы пределы развития возможностей и способностей человека, да и есть ли они. В обсуждении на заседании президиума АН СССР приняли участие академики В.П. Алексеев, Е.П. Велихов, Г.С. Поспелов, Н.П. Бехтерева, Ю.В. Бромлей, В.И. Медведев, Е.П. Челышев, В.Н. Кудрявцев, Г.И. Марчук. Президиум принял постановление об организации Всесоюзного межведомственного центра наук о человеке при президиуме АН СССР, Института человека при Центре и журнала — органа Центра и утвердил Председателем Совета Центра И.Т. Фролова.

Начальный период существования Центра и Института человека само собой предполагал обсуждение (продолжающееся и сегодня) возможных путей и форм организации междисциплинарных комплексных исследований человека. В собственно постановлении президиума АН СССР о создании Центра и Института к числу задач Института человека была отнесена разработка методологических и теоретических оснований комплексных исследований человека и фундаментальных междисциплинарных проблем, в первую очередь, взаимосвязи человека, природы и общества (экология человека, генетика человека, диалектика природного и социального в развитии человека), формирования сознания и личности человека, развития его творческих способностей, научных основ организации и управления трудовой деятельностью, закономерностей динамики культуры, диалога культур в современном мире.

Вскоре после решения о создании Центра и Института человека президиум АН СССР на своём заседании обсудил вопрос о подготовке общесоюзной программы «Человек, наука, общество: комплексные исследования». Программа «Человек. Наука. Общество» была сформирована на конкурсной основе; при отборе проектов принимался во внимание именно комплексный характер предполагаемого исследования. Главной целью программы была заявлена разработка путей гуманизации общественных отношений. Руководителем программы был утверждён И.Т. Фролов. Выдающееся значение данной программы в истории отечественной науки обусловлено тем, что это была, по сути, первая масштабная общегосударственная программа с целевым финансированием, нацеленная на гуманитарную и гуманистическую проблематику во всей её широте. Именно в рамках этой программы были созданы Центр человека, Институт человека и журнал «Человек».

Всесоюзный межведомственный центр наук о человеке развернул работу по реализации программы «Человек, наука, общество: комплексные исследования», отбору исследовательских проектов и координации деятельности исследовательских коллективов. В 1989 г. на конкурс было подано 373 проекта, в первом квартале 1991 г. — 180, из них в программу включено 148. Центр принимал участие в экспертизе ряда социально-экономических проектов и оказании консультативной помощи людям в условиях экстремальных природных ситуаций. Осенью 1989 г. при Центре была открыта аспирантура, на философском факультете начала создаваться кафедра философской антропологии и комплексных проблем человека. Центр осуществлял издательскую деятельность. Помимо публикации материалов Второй Всесоюзной конференции по комплексному изучению человека, вышел из печати и сборник «О человеческом в человеке» под редакцией И.Т. Фролова, содержащий в том числе и некоторые доклады Брайтонского философского конгресса, посвящённого антропологической проблематике. На иностранных языках были изданы сборники «Наука и общество». Развивались международные связи Центра. В апреле 1989 г. в Москве состоялось учредительное заседание Координационного комитета Академий наук социалистических стран по проблеме «Человек как объект комплексного изучения». Председателем Комитета был избран И.Т. Фролов. В 1988 г. И.Т. Фроловым были установлены, а в апреле — мае 1989 г. получили новый импульс контакты с Парижским Домом наук о человеке; рассматривался проект организации в Москве Дома наук о человеке, имеющего международный статус. В марте 1990 г. по приглашению Центра в Москву приезжал директор Института генетики и антропологии человека (ФРГ) Ф. Фогель. Ряд научно-исследовательских проектов Центра разрабатывался при содействии ЮНЕСКО.

26 марта 1991 г. президиум АН СССР принял постановление об организации Института человека АН СССР в рамках реализации общеакадемической программы «Человек, наука, общество: комплексные исследования». Институт становился самостоятельной организацией в составе Отделения философии и права АН СССР. К числу основных направлений научной деятельности института были отнесены философские и методологические основания комплексных исследований человека, проблемы детерминации развития человека, сознание как предмет междисциплинарных исследований, будущее человечества и перспективы развития личности, междисциплинарное изучение человек в труде, в экстремальных ситуациях. Наряду с проведением фундаментальных исследований институт должен был осуществлять гуманитарную экспертизу масштабных социально-экономических проектов, развивать комплексные службы помощи человеку, проводить подготовку и переподготовку кадров в целях гуманизации науки и производства. И.Т. Фролов был назначен директором-организатором Института человека АН СССР с последующим утверждением его в установленном порядке. Научно-техническое руководство Институтом человека АН СССР было возложено на Отделения философии и права, общей биологии, физиологии АН СССР.

10 января 1992 г. Московская регистрационная палата выдала Институту человека РАН, размещающемуся по адресу Москва, ул. Герцена № 44-46, свидетельство о государственной регистрации.

Научная программа Института человека РАН была сосредоточена на комплексном изучении природно-биологических, социокультурных и нравственно-гуманистических проблем человека в их взаимосвязи и взаимодействии. Такой комплекс исследовательских проблем впервые обозначается как отдельное направление науки в её фундаментальных и прикладных аспектах. Основную роль в реализации научно-исследовательской программы Института играла работа над проектами, объединяющими усилия специалистов различных отраслей знания и нацеленными на решение конкретных проблем человеческой практики. Благодаря таким принципам организации Институт человека мог осуществлять крупные научные проекты при небольшом числе сотрудников.

 В Институте человека одновременно велись общеметодологические исследование, изучались человекомерные аспекты конкретнонаучных проблем с выходом на практическое консультирование государственных и иных структур, экспертную оценку различных проектов, затрагивающих природу и возможности человека.

Главная задача Института человека, как её определял И.Т. Фролов – методологическое и мировоззренческое обоснование исследований человека, разработка методологии его комплексного исследования. Ученые Института рассматривали соотношение комплексных исследований человека с уже ставшими характерной чертой современной науки междисциплинарными исследованиями, оценивались возможности системного, исторического, редукционистского подходов в свете задач комплексного изучения человека. Подчеркивалось сосуществование тех или иных конкретных проблем человека, имеющих комплексный характер, с философско-методологическим осмыслением целостного человека и отражением этих проблем в структуре Института человека РАН . В 1994 г. на базе института была проведена Пятая Всероссийская конференция по методологическим (философским) и этическим проблемам науки и техники, а в 1998 г. общеакадемическая конференция “Методологические (философские) и гуманистические проблемы наук об обществе и человеке”. Также в 1998 г. Институт человека РАН совместно с Институтом микроэкономики провели конференцию “Проблема человека: мультидисциплинарный подход”; материалы конференции вышли отдельной книгой. В 2001 г. издательство “Наука” выпустило в свет подготовленную институтом коллективную монографию “Многомерный образ человека: комплексные междисциплинарные исследования человека”. В книге методология комплексного исследования человека впервые рассмотрена в систематической форме и применительно к своим биопсихическим и социокультурным измерениям. Обозначены методологические и этико-правовые регулятивы исследования человека в свете новейших достижений генетики, генной инженерии и экспериментальной медицины.

В Институте человека впервые был разработан проект “Человеческий потенциал России”. В рамках проекта был проведён анализ количественных и качественных характеристик человеческого потенциала России с учётом специфики отдельных регионов. Результаты исследований были представлены институтом в книге “Человеческий потенциал России” (М., 1999).

Интенсивно развивалась такая область междисциплинарных исследований человека, как биоэтика. Изучались этические и правовые аспекты современной генетики человека, проблем искусственного оплодотворения, трансплантации органов, и тканей человека, защиты прав пациента и испытуемого в биомедицинских экспериментах, клонирования человека. Совместно с Российским национальным комитетом по биоэтике велись исследования социально-этических проблем, возникающих в ходе реализации проекта “Геном человека”. Институтом проводились научно-практические конференции по этим проблемам, в частности: “Биоэтика и социальные последствия биомедицинских исследований” (1992), “Этический контроль биомедицинских исследований: научный и практический аспекты” (1994). В институтских научно-теоретических семинарах по биоэтике периодически принимали участие зарубежные специалисты. Выпущены коллективная монография “Биоэтика: принципы, правила, проблемы” (М., 1993), сборник документов и аналитических материалов “Этико-правовые аспекты проекта “Геном человека”” (М., 1998), учебное пособие “Введение в биоэтику” (М., 1999).

Разрабатывались проблемы психоэкологии человека. Учёные института исследовали социально-экологические последствия антропогенных катастроф (в частности, Чернобыльской аварии), меры коррекции посттравматического синдрома. Изучалось состояние здоровья и особенности развития дошкольников, молодёжи в современной экологической и социокультурной ситуации в России. Выявлены корреляции между загрязнением окружающей среды и заболеваемостью, отставанием в физическом и психическом развитии у детей. В 1994 г. в институте прошла научно-практическая конференция “Социальная экология: проблемы и перспективы”.

Впервые в истории отечественной науки в Институте человека РАН была образована лаборатория виртуалистики; создан Центр виртуалистики для изучения возможности применения теории виртуальных реальностей в различных сферах практики: педагогике, наркологии, театре, компьютерной анимации.

Совместно с Институтом машиноведения РАН велись эргономические исследования по вопросам надёжности систем “человек – машина”.

Ещё одной стороной работы института являлась гуманитарная экспертиза. Учёными института была проведена экспертиза проекта Доклада Программы развития ООН о человеческом потенциале РФ, отечественных законопроектов и международных нормативных документов Совета Европы в области здравоохранения и биомедицинских исследований.

Выдающимся событием научной и культурной жизни страны стал выход подготовленного Институтом человека философско-энциклопедического словаря “Человек”. Новаторской была сама постановка проблемы энциклопедии как формы синтеза знаний об уникальности и целостности человека. В словаре “Человек” обобщены и систематизированы современные знания о человеке, накопленные в гуманитарных, социальных и естественных науках.

Важной стороной работы Института человека было издание журнала “Человек”. Журнал представляет собой реальную трибуну не только междисциплинарного синтеза в науке, но и взаимодействия науки и искусства в постижении человека.

В целом, Институт продолжал реализовывать программу исследований, намеченную И.Т. Фроловым. Однако, после смерти И.Т. Фролова, попытки прекратить существование Института человека неоднократно возникали в самых разных формах. И в результате в 2004 году последовало Постановление Президиума РАН о прекращении работы Института человека.

Одновременно было принято Постановление о реорганизации Института философии РАН путем присоединения к нему Института человека РАН. Институт человека был присоединен к Институту философии РАН в форме отдела комплексных проблем изучения человека, биоэтики и гуманитарной экспертизы.

Проблематика Института человека продолжает вестись в отделе, хотя и в значительно сокращенном объеме.

<https://frolov-it.ru/historyich.html>

ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ И ЭТИКА НАУКИ

Программа

акад. В.С. Степин – Проблемы философии, социологии и этики науки: традиция и современность

член-корр. РАН В.А. Лекторский – Человек как предмет исследования

д.филос.н. И.К. Лисеев – Наука о жизни в ее взаимодействии с культурой

член-корр. РАН Б.Г. Юдин – Этика науки: 30 лет спустя

д.филос.н. В.Г. Борзенков – Детерминизм и телеология

д.филос.н. С.А. Пастушный – Проблемы социобиологии в трудах академика И.Т. Фролова

д.филос.н. Ю.В. Сачков – О двух программах исследований в философии науки

член-корр. РАН С.Т. Мелюхин – Эволюция и антропный принцип

д.филос.н. В.В. Казютинский – Человек, Вселенная, наука

член-корр. РАН А.В. Брушлинский – Психология субъекта

д.филос.н. В.Ж. Келле – «Высокое соприкосновение» в наши дни

д.филос.н. В.Л. Рабинович – Метафоры человеческого существования

д.полит.н. О.В. Гаман-Голутвина – Нравственность в политике

к.филос.н. М.А. Мануильский – Образы и образцы

Вторые чтения, посвященные памяти

академика И.Т. Фролова

(II Фроловские чтения)

ФИЛОСОФИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

Программа

акад. В.С. Степин – Вступительное слово

д.филос.н. В.А. Лось – Философия глобальных проблем И.Т. Фролова как поиск стратегии развития цивилизации

д.филос.н. О.Н. Смолин – Российская национальная докторина образования как ключевое направление проектирования будущего

д.филос.н. В.Г. Федотова – Глобализация и Россия (Социальные реформы в трудах И.Т. Фролова)

д.экон.н. В.Л. Иноземцев – Расколотая цивилизация

д.экон.н. А.И. Колганов – Философские основания альтер-глобализма

д.филос.н. А.А. Игнатенко – Терроризм как глобальная проблема

член-корр. РАН В.И. Данилов-Данильян – Устойчивое развитие (методологические вопросы)

д.филос.н. Э.В. Гирусов – Глобальные проблемы современности в их системном единстве

д.филос.н. А.Н. Чумаков – Глобалистика: от глобальных проблем к глобализации

к.филос.н. С.Н. Корсаков – Глобализация и перспективы человека

д.филос.н. Ф.И. Гиренок – Глобализм и антиглобализм в структуре современного сознания.

Третьи чтения, посвященные памяти

академика И.Т. Фролова

(III Фроловские чтения)

О ЧЕЛОВЕКЕ И ГУМАНИЗМЕ

Программа

акад. А.А. Гусейнов – Что такое человек

член-корр. РАН Б.Г. Юдин – «Улучшение» человека: современные дискуссии

член-корр. РАН В.А. Лекторский – Умер ли человек?

д.филос.н. В.Г. Борзенков – На пути к единой науке о человеке

д.филос.н. В.Г. Федотова – Институт человека и концепция человека И.Т. Фролова

к.филос.н. С.Н. Корсаков – Об эволюции философско-методологической концепции И.Т. Фролова

д.филос.н. П.С. Гуревич – Гуманизм как проблема и как ересь

д.филос.н. В.Ж. Келле – Человек, наука, гуманизм

к.филос.н. А.В. Кацура – Второе крушение гуманизма

к.филос.н. В.П. Веряскина – Экогуманизм: в поисках новых ценностей человеческого развития

д.филос.н. Л.П. Станкевич – Гуманизм: экологический или антропологический императив?

д.филос.н. В.Л. Рабинович – По живому следу

д.филос.н. Л.Ф. Кузнецова (г. Минск) – Этическое измерение биологической картины мира

В.Г. Леонтьев (г. Прага) – Методологические основы синтеза естественнонаучного и социогуманитарного знания

д.филос.н. Ю.М. Резник – Проект комплексной науки о человеке

к.физ.-мат.н. И.И. Ашмарин, к.психол.н. Г.Б. Степанова – Внешние условия и внутренние факторы реализации человеческого потенциала

к.физ.-мат.н. С.С. Перуанский – О законе гуманизации общества

к.мед.н. М.А. Пронин – Парадигмические подходы к осмыслению человека

С.С. Загребин – Гуманизм как основа философии кинорежиссера Андрея Тарковского

(IV Фроловские чтения)

Программа конференции:

— Акад. В.С. Степин – Вступительное слово

— Чл.-корр.РАН В.А. Лекторский – Гуманизм XXI века.

— Акад. А.А. Гусейнов – Философия как утопия культуры.

— Чл.-корр. РАН Б.Г.Юдин – Еще раз о перспективах человека.

— Д.филос.н. В.Ж.Келле – Гуманизм как проявление духовности.

— Д.филос.н. И.К.Лисеев – Философия биологии в современном философском дискурсе.

— Д.филос.н. С.А.Пастушный – Естественнонаучные истоки становления концепции нового гуманизма академика И.Т.Фролова.

— Д.филос.н. В.А.Лось – Диалектика глобализма: от философии глобальных проблем к теории устойчивого развития.

— Д.филос.н. П.С.Гуревич – Проблема уникальности человека.

— Д.филос.н. В.П.Веряскина – Парадоксальный человек в обществе риска.

— Д.филос.н. В.Л.Рабинович – Homo homini Homus est.

— Д.филос.н. В.Г. Борзенков – Новый гуманизм – новая наука о человеке.

— К.филос.н. С.Н.Корсаков – Единая наука о человеке и научный гуманизм.

— Д.экон.н. А.В.Бузгалин – Гуманизм на рубеже веков.

— Д.экон.н. В.Л.Иноземцев – Гуманитарная интерпретация как инструмент решения современных глобальных проблем.

— К.филос.н. В.Д.Жирнов – Диалектика как орудие построения научной теории.

— К.биол.н. Н.Н.Светлов – Биотехнология и проблемы гуманизма.

— Д.филос.н. В.К.Кантор – Эсхатологические мотивы русского космизма.

V Фроловские чтения

 Естествознание в XXI веке:

философские, социальные и этические проблемы

ПРОГРАММА

1. В.С. Степин – Наука и тенденции ее развития

2. Б.Г. Юдин – Новейшие проблемы биоэтики

3. А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко – Психологические

проблемы гуманизации управленческих отношений

в современной организации

4. А.В. Яблоков – Экологические корни социальных проблем

5. Е.А. Мамчур – Наука и этика

6. Ю.В. Сачков – Вероятность и пути познания сложности

7. В.Г. Борзенков – Был ли Дарвин телеологистом?

8. И.К. Лисеев – Природа в современном философском дискурсе

9. А.В. Козенко – Методологические проблемы геологии

10. В.В. Казютинский – Человек и Вселенная

11. Р.А. Гарковенко – Индивидуальность вещества

12. Э.Н. Мирзоян – Теория биологии XXI в. (взгляд со стороны истории естествознания)

13. Е.Б. Музрукова – Эволюция концептуальных идей генетики XX в.

14. Д.Б. Соколов – Рождение нового биологического дискурса в науке XX в.

15. Р.А. Фандо – Интеграция гуманитарного и естественнонаучного знаний в отечественной евгенике в XX в.

16. Т.В. Наумова – Методологические проблемы генетики

17. Ю.М. Резник – Человек как проблема комплексного изучения

18. В.Д. Жирнов – Методологические проблемы медицины

19. С.А. Пастушный – Проблемы здоровья

20. И.И. Ащмарин, Г.Б. Степанова – Человеческий потенциал: опыт комплексного исследования

1. С.Н. Корсаков – О статусе энциклопедического знания

(Шестые «Фроловские чтения»)

Конференция состоится 21 ноября 2006 г. в помещении Института философии РАН

Начало работы в 11.00 час.

ПРОГРАММА

1. акад. А.А. Гусейнов – Вступительное слово.

2. ч.-корр. РАН В.А. Лекторский – Смысл жизни как философская проблема..

3. д. психол.н. Д.А. Леонтьев – Вызов смерти и альтернатива жизни.

4. д. психол.н. А.Г. Асмолов – Выход за пределы самого себя и социальное бессмертие личности.

5. д.филос.н. К. Долгов – И.Т. Фролов о смысле жизни.

6. д. филос.н. В.Ж. Келле – Смысл жизни как центральная проблема духовности человека.

7. Отец Георгий Кочетков (ректор Святофиларетовского университета) – От времени Бытия до времени Апокалипсиса (о некоторых недоразумениях, связанных с православным опытом интерпретации смысла жизни, смерти и бессмертия человека).

8. д.филос.н. П.С. Гуревич – Современная смысложизненная ориентация.

9. д.филос.н. Ю.М. Резник – Методология исследования стратегии жизни личности.

10. д.филос.н. В.Л. Рабинович – Время страны – время человека.

11. д.филос.н. А.В. Кацура – Смерть: знание и вера.

12. д.филос.н. Н.А. Суровегина – Смысл жизни и бессмысленность существования как проблема бытия во времени.

13. д.филос.н. В.Г. Борзенков – Эволюция понятия «жизнь» в философии науки XX в.

14. д.филос.н. С.А. Пастушный – Диалектика биологического и социального в проблеме смерти и долголетия.

15. д.филос.н. П.Д. Тищенко – Смерть и проблема смысла жизни.

16. д.филос.н. А.В. Козенко, к.филос.н. С.Н. Корсаков – Научная биография. Жизнь после смерти.

17. д. филос.н. М.С. Киселева – Представление о смерти в проповедях Семеона Полоцкого

18. к.филос.н. Е.И. Ярославцева – Филогенетическое бессмертие человека.

19. к. мед.н. М.А. Пронин – Виртуальное пространство памяти поколений.

20. д.мед.н. Г.П. Юрьев – Программа виртуального бессмертия.

1. к.филос.н. С.Н. Корсаков – Человек в некрологе.

(VII Фроловские чтения)

Академик А.А. Гусейнов – Открытие конференции.

1. Б.Г. Юдин – Антропология биомедицинских исследований.

2. В.Г. Борзенков – О природе человека.

3. А.Э. Воскобойников – Человек: бессознательное, сознатель-

 ное и сверхсознательное.

4. М.Л. Бутовская – Социальность как ведущая адаптация человека.

5. В.И. Слободчиков – Онтогенез человеческого в человеке.

6. А.А. Зубов – Проблема первого человека.

7. С.А. Лимборская – Этническая геномика и эволюция человека.

8. В.Л. Рабинович – Время человека – время страны.

9. Д.А. Леонтьев – Человечность как проблема.

10. П.Д. Тищенко – Биотехнологии и проблема человеческого в человеке.

11. Д.Н. Кавтарадзе – Возможности человека.

12. Б.С. Братусь – Психология на фоне знаков современности.

13. Ф.И. Барский – Проблема влияния среды в психогенетике.

14. Е.Н. Гнатик – Вмешательство в генетические основы психики.

15. П.С. Гуревич – Новейшие тенденции в понимании человеческой природы.

16. С.Н. Корсаков – Природа человека и сущность человека.

17. И.И. Ашмарин – Человеческая природа и человеческий потенциал.

18. В.П. Веряскина – Природа человека в историческом измерении.

19. И.В. Егорова – Истолкование человеческой природы в философии

 Э. Фромма.

20. Э.М. Спирова – Символическое истолкование природы человека.

1. А.В. Козенко – Антропный принцип в свете современной космологии.

(VIII ФРОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ).

К 40-летию выхода в свет книги «Генетика и диалектика».

Открытие конференции — Директор Института философии РАН, акад. А.А. Гусейнов.

Соотношение биологической, социальной и культурной эволюции в антропогенезе. — Директор Института общей генетики РАН, чл.-корр. РАН Н.К. Янковский, д. биол. н. С.А. Боринская.

Гены и свобода воли. — Чл.-корр. РАН И.А. Захаров.

Природа человека в ценностном измерении. – Чл.-корр. РАН Б.Г. Юдин.

Влияние биологии на формирование новых норм и установок культуры. — Д. ф. н. И.К. Лисеев.

Актуальное значение книги И.Т. Фролова «Генетика и диалектика». – К. ф. н. С.Н. Корсаков.

И.Т. Фролов и его современники о книге «Генетика и диалектика». — К. ф. н. Т.Н. Наумова (Екатеринбург).

Философские проблемы биологии человека: поиски адекватной методологии. — Д. ф. н. С.А. Пастушный (Прага).

Разработка И.Т. Фроловым концепции органического детерминизма и ее значение для современной науки. — Д. ф. н. В.Г. Борзенков.

Физиология активности и самоорганизация человека. — Д. псих. н. Д.А. Леонтьев.

Дебиологизация человека. – Д. ф. н. П.С. Гуревич.

Диалектика морфо-физиологической и культурной эволюции в антропогенезе. — Д. ф. н. А.А. Пелипенко.

Философия – служанка биологии. – Д. ф. н. В.Д. Жирнов.

Нейрохимия и симбиотическая микрофлора человека: биополитические аспекты. — Д. ф. н. А.В. Олескин.

Философские проблемы медико-генетических консультаций. — Д. ф. н. Е.Н. Гнатик.

Человек в Земной биосфере. — Д. биол. н. Э. Н. Мирзоян.

История исследования структуры генома человека. — Д. биол. н. Е.С. Левина.

Жизнь как космический феномен. – Д. ф. н. А.Э. Воскобойников.

Как возможно мыслить жизнь? — Д. ф. н. П.Д. Тищенко.

Конференция,

посвященная 80-летию со дня рождения

академика И.Т. Фролова (IX Фроловские чтения)

КОМПЛЕКСНОЕ ПОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА В ЕДИНСТВЕ СОЦИАЛЬНЫХ И БИОЛОГИЧЕСКИХ КАЧЕСТВ

Сейчас же человек предстает для науки

как «расчлененный объект» вне его

целостности, индивидуальной неповторимости.

И.Т. Фролов

ПРОГРАММА

Открытие конференции – академик А.А. Гусейнов.

 Академик В.А. Лекторский – Философская антропология и науки о человеке.

 Академик А.А. Гусейнов – Нравственная природа человека.

 Академик Р.В. Петров – Проблемы биоэтики сегодня.

 Д. биол. н. С.А. Лимборская – Геномное разнообразие в анализе генофонда и эволюционных траекторий человека.

 Чл.-корр. Б.Г. Юдин – Природа человека в ценностном измерении.

 Д. ф. н. П.С. Гуревич – Проблема целостности человека.

 К. ф. н. С.Н. Корсаков – Об универсальности и индивидуальности человека.

Д. псих. наук А.Г. Асмолов – Историко-эволюционный подход к пониманию развития человека.

 Д. псих. наук Д.А. Леонтьев – Человек за пределами социальных и биологических качеств.

Д. ф. н. В.Ж. Келле – Место культуры в процессе социализации человека.

Д. ф. н. С.А. Пастушный – Единая наука: феномен становления гуманистической науки.

 Д. биол. н. А.В. Олескин – Сетевые структуры в биосистемах и социальных системах.

 Д. псих. наук А.Ш. Тхостов – Патология идентичности современного

человека.

Программа конференции

Приветствие главы администрации Добровского района Глазунова А.И. и председателя Совета депутатов Добровского района Золотухина А.В.

«Путь к человеку».Корсаков С.Н., кандидат философских наук.

Выступление Загнойко Н.И., уполномоченного по правам человека в Липецкой области.

«И.Т. Фролов и новое в науке».Пронин М.А., кандидат медицинских наук, доктор философских наук.

«Мой именитый земляк».Царёв А., студент философского факультета МГУ им. Ломоносова.

«Фролов и биология».Фролова Е.И., кандидат биологических наук.

«Философия глобальных проблем» И.Т. Фролова».Кукина М., студентка исторического факультета ЛГПУ.

«Наука и политика. Выбор учёного».Томилин В.Н., кандидат исторических наук.

Выступление протоиерея В. Романова, благочинного Елецкого округа, настоятеля Вознесенского кафедрального собора.

«И.Т. Фролов и литература».Полетаева Е.Ф., победитель конкурса лучших учителей России в рамках ПНПО.

«Почётный гражданин родного села».Терехов А.Т., директор Добровского краеведческого музея.

Выступление Катеринкиной Л.П., директора Липецкого областного краеведческого музея.

Иван Тимофеевич Фролов родился1 сентября 1929 года в селе Добром.

Окончил философский факультет МГУ и аспирантуру. Профессор, доктор наук.

Работал ответственным секретарём журнала «Проблемы мира и социализма» в Праге, главным редактором журнала «Вопросы философии».

С 1980 возглавлял Научный совет при Президиуме АН СССР по философским и социальным проблемам науки и техники.

В 1986–1987 – редактор журнала «Коммунист», в 1989–1991 – газеты «Правда».

В 1987–1989 – помощник Генерального секретаря ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР, в 1989–1991 – народный депутат СССР.

С 1991 – директор Института человека РАН.

(Х ФРОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ)

 Открытие конференции – Директор Института философии РАН, акад. А.А. Гусейнов.

 Возможно ли постчеловеческое будущее. – Акад. В.А. Лекторский.

Горизонты человеческого существования. – Д. ф. н. П.С. Гуревич.

Память в биологии и обществе. – Акад. АМН К.В. Анохин.

Системный подход к психофизиологическим проблемам. – Д. псих. н. Б. Н. Безденежных.

В поисках остановленного мгновения: счастье в жизни человека. – Д. псих. наук Д.А. Леонтьев.

Будущее человека через четверть века. – Чл.- корр. РАН Б.Г. Юдин.

Перспективы человека: жизнь или прельщение (у)совершенствованием. — Д. ф. н. В.А. Кутырев.

Люди слова и люди цифры. – Д. ф. н. А.А. Пелипенко.

Вырождение – будущее человека? – Д. ф. н. Ю.В. Хен.

Выход за пределы возможного. Проект «Геном человека». – Д. биол. н. П.М. Чумаков.

Будущее человека как риск. – Д. ф.н. П.Д. Тищенко.

О непредопределенности человеческого существования. – К. ф. н. С.Н. Корсаков.

Креативность как необходимое качество человека будущего. – К. псих. наук Г.Б. Степанова.

 Социальное будущее человека в парадигме модернизации. – Д. ф. н. В.П. Веряскина.

Генетика поведения и психология: есть ли общее будущее? — Д. псих.наук М.С. Егорова.

(XI ФРОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ)

Открытие конференции – Директор Института философии РАН,

акад. РАН А.А.Гусейнов

Новые технологии и перспективы человека — акад. РАН В.С.Степин

Рациональность, современные БИНК-технологии и судьба человека. – акад. РАН В.А.Лекторский.

Человек перед лицом биомедицинских технологий. – чл.-корр. РАН Б.Г.Юдин

Методологические практики как одно из условий антропологической революции. – д.ф.н. В.М.Розин

Нанотехнологические риски и их возможные социальные последствия. – д.ф.н. В.Г.Горохов

Картина мира: аксиологический аспект. – чл.-корр. РАН В.Ф.Петренко

Возможны ли технологии развития человека? – д.псих.н. Д.А. Леонтьев

Технологии свихнувшегося разума. – д.ф.н. П.С. Гуревич

Этико-правовые апекты некоторых биомедицинских технологий. – д.м.н. Л.Ф.Курило

Каналы взаимовлияния политической системы и человеческой биологии в современном обществе. – д.биол.н. А.В.Олескин

Человек – машина: вызов конвергирующих технологий. – д.ф.н. П.Д.Тищенко

Технологический прогресс и деградация человека. — д.ф.-м.н. А.В. Козенко

Вмешательство в природу человека – отказ от свободы. – к.ф.н. С.Н.Корсаков

Информационные технологии: их влияние и последствия. – к.ф.н. Г.Б.Степанова

Новое поколение выбирает новые технологии. – д.ф.н. И.И.Ашмарин

Человек в мире гуманитарных технологий. – д.ф.н. Ю.М. Резник

Человек в сетевом пространстве. — к.ф.н. Е.И. Ярославцева

(XII ФРОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ)

Акад. РАН В.С. Степин Культура гуманизма и современные идеи биологической трансформации человека.

Акад. РАН А. А. Гусейнов Гуманистическая основа советской философии 60-80-х г.г. ХХ века.

Акад. РАН В. А. Лекторский Нуждается ли гуманизм в переосмыслении?

Чл.-корр. РАН В.В. Миронов Трансформация культуры и гуманизм.

Д. иск.н. К.Э. Разлогов Транскультурализм в Интернете — основа гуманизма будущего.

Чл.-корр. РАН Б.Г. Юдин Трансгуманизм: сверхгуманизм или антигуманизм?

Д.ф.н. В.И. Аршинов Гуманизм как трансдисциплинарная проблема.

Д.ф.н. В.Г. Федотова Социальные инновации и технологии: перспективы гуманного будущего.

Д.ф.н. В.М. Межуев На пути к универсальной цивилизации.

Д.ф.н. А.А. Пелипенко Возможен ли постгуманизм?

Д.ф.н. Ань Цинянь. Философия гуманизма И.Т. Фролова. Взгляд из Китая.

Д.ф.н. П. С. Гуревич Парадоксы современного гуманизма.

Д.ф.н. В.А. Кутырев На тонущем корабле гуманизма…

Д.ф.н. В. А. Кувакин Перспективы нового гуманизма.

Д.псих.н. Д. А. Леонтьев Конец имманентности и перспективы человека возможного.

Д. псих.н. А. Ш. Тхостов Тупики и перспективы понимания гуманизма в современном обществе.

Д.ф.н. Ф.И. Гиренок Крушение идеалов гуманизма.

Д.ф.н. А. Э. Воскобойников Гуманизм. Понимание. Универсальные ценности.

Д.ф.н. П.Д. Тищенко Биоэтика и гуманизм.

(XIII ФРОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ)

Открытие конференции — акад.РАН А.А. Гусейнов

 Презентация книги “Место и роль гуманизма в будущей цивилизации”.

 Акад. РАН В.А. Лекторский Как возможна наука о человеке.

Акад. РАН К.Г.Скрябин XXI век. Геном человека.

Чл.-корр. РАН К.В. Анохин Когнитом человека: теоретический каркас для исследований сознания.

Д.биол.н. В.М. Ковальзон Новое в науках о сне и сновидениях.

Чл.-корр.РАН А.Л.Журавлев, Понятие психосоциального человека как

чл.-корр. РАН Д.В. Ушаков средство сближения психологии с социальными науками.

Д.ист.н. М.Л. Бутовская Современные проблемы изучения агрессивного поведения. От генетики к социологии.

Д.ф.н. П.С. Гуревич Парадигмальность антропологического знания.

Д.ф.н. Ф.И.Гиренок Существует ли что-то новое в науках о человеке

Д.ф.н. А.А. Пелипенко Стратификация человека. Миф об абстрактном человеке.

Д.ф.н В.А. Ядов Активистское направление в современной социологии.

Д.псих.н. Д.А. Леонтьев Новое в психологии смысла.

Д.ф.н. В.А. Лось Человеческое измерение глобалистики.

Д.ф.н. В.И. Аршинов Науки о человеке в контексте парадигмы сложности.

Д.м.н. Л.Ф. Курило Что известно о последствиях для будущих поколений применения некоторых биомедицинских технологий.

Д.м.н. В.Л. Ижевская Этические проблемы использования генетических технологий в медицине.

Д.ф.н. П.Д. Тищенко Постчеловеческое будущее. Философский смысл.

 По окончании заседания состоится фуршет в 206 комнате (2 этаж).

20 ноября 2013 г.

Чл.-корр. РАН Б.Г. Юдин Границы человеческого существования.

К.ф.н. М.А. Мануильский Многообразие антропологического дискурса (по страницам журнала “Человек”).

 Д.ф.н. В.Г. Борзенков Деконструкция бинарных оппозиций как условие адекватности постановки вопроса о возможности единой науки о человеке.

Д.биол.н. А.В. Шафиркин Здоровье человека в условиях экологического и социального стресса.

К.ф.н. И.Ф. Михайлов Человек в сетевом обществе.

Д.ф.н. Ю.Л. Андреев, к.м.н. Планетарное наступление генетических

Ю.Ф.Глухов, д.м.н. Л.Н.Назарова заболеваний: диабет.

XIV ФРОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

К 85-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АКАДЕМИКА И.Т.ФРОЛОВА

Открытие конференции – Акад.РАН А.А. Гусейнов Нравственное измерение человека.

Акад. РАН В.С. Степин Трансгуманизм и проблема социальных рисков.

Акад. РАН В.А. Лекторский Можно ли и нужно ли улучшать человека?

Д.ф.н. В.Г. Федотова Есть ли предел техническому совершенствованию: вопросы к обществу.

Чл.-корр. РАН Б.Г. Юдин И.Т. Фролов об этике познания и

совершенствования человека.

Проф. Ань Цинянь (Китай) Человек в глобальном мире и конфуцианство.

Д.ф.н. П.Д. Тищенко Об идолах и идеалах биотехнологического совершенствования человека.

Д.ф.н. П.С. Гуревич Редукционизм как соблазн наук о человеке.

Д.псих.н. Б.С. Братусь Новые технологии как препятствие развитию личности.

Д.псих.н. А.Ш. Тхостов Трансформация высших психических функций в условиях информационного общества.

Д.ф.н. С.Н. Корсаков И.Т. Фролов о проблеме совершенствования человека.

Д.ф.н. В.И. Аршинов Трансформативная антропология в контексте сложности.

Д.ф.н. И.К. Лисеев Философские основания формирования биотехнологий совершенствования человека (история и современность).

К.ф.н. В.П. Веряскина Как возможен совершенный человек?

Д.ф.н. В.А. Луков Перспективы молодежи в свете биосоциологии.

Д.ф.н. Э.М. Спирова Понятие «души» в трактовке наук о человеке.

Д.ф.н. Е.Н. Гнатик Совершенствование человека: тенденции и ориентиры образования в эпоху прогресса технонау

СИМПОЗИУМ ПАМЯТИ АКАДЕМИКА И.Т. ФРОЛОВА.

9 октября 2015 г. в рамках 7-го Российского философского конгресса в Уфе прошёл симпозиум «Новые технологии и проблема совершенствования человека: памяти академика И.Т. Фролова». Вёл симпозиум зав. сектором ИФ РАН П.Д. Тищенко.

Первый президент РФО академик И.Т. Фролов был инициатором проведения в России философских конгрессов. Он выдвинул эту идею и возглавил работу по организации Первого (Петербург, 1997) и Второго (Екатеринбург, 1999) Российских философских конгрессов. Импульс, который придал И.Т. Фролов конгрессному движению, оказался столь мощным, что оно успешно развивается сегодня. Когда И.Т. Фролов приступил к организации Первого философского конгресса, российское философское сообщество было разобщённым и дезориентированным. Конгрессы позволили философам России выйти из этого состояния и держать руку на пульсе философской мысли страны.

Академик И.Т. Фролов был инициатором ряда научно-философских направлений (биоэтика, виртуалистика, танатология), в которых изучается взаимодействие развития человека и новейших технологий, в особенности таких, которые непосредственно оказывают воздействие на природу человека. Интересно отметить следующий факт. Регистрация участников на конгресс стала своего рода открытым голосованием, общественным опросом по актуальности тех или иных тем исследований. В итоге, симпозиум, посвящённый развитию проблематики, основы которой заложил И.Т. Фролов, остался в Программе конгресса единственным симпозиумом, посвящённым персонально конкретному философу.

Постановка проблемы совершенствования человека в свете новых технологий вызвала большой интерес и на самом Конгрессе. На симпозиум пришли и те, кто был зарегистрирован на других секциях и симпозиумах. На заседании присутствовало около 50 человек.

Открыл симпозиум член-корр. РАН Б.Г. Юдин. Он сказал, что в современной литературе немало внимания уделяется вопросам использования биомедицинских технологий в целях усовершенствования отдельных характеристик и способностей человека. В этой связи возникает вопрос: в какой мере идёт речь о совершенствовании человека, и в какой – о выходе за пределы того, что мы можем считать присущим человеку. Б.Г. Юдин заметил, что «постчеловек» или «трансчеловек» уже «поселился» в нашем мире постольку, поскольку он включён ныне в дискурс о человеке и его совершенствовании. Б.Г. Юдин высказался в пользу термина «улучшение человека», который в отличие от термина «совершенствование» не предполагает некоего идеального образца, к которому нужно стремиться. Акцент здесь делается на процессуальной стороне вопроса. В качестве примера когнитивного улучшения он назвал применение препарата риталин в сфере образования.

С докладом о философской концепции И.Т. Фролова выступил С.Н. Корсаков. Человеку, который в ходе глобальной деятельности порождает глобальные проблемы адекватно познание, включающее комплекс наук, по отношению к которому философия выполняет методологическую и мировоззренческую функции. Философия обеспечивает координацию, взаимодействие методов и влияет на направленность исследований. Вместе с тем, философия осуществляет этический контроль исследований посредством гуманистических регулятивов на всех стадиях: постановки проблемы, выбора средств, оценки полученных результатов. В этом заключаются теоретические основания гуманитарной экспертизы. Докладчик отметил опасности, которые могут возникнуть при спекулировании новыми технологиями «улучшения» человеческой природы в социально разделённом обществе.

В докладах на симпозиуме рассматривались различные аспекты совершенствования человека. М.В. Рахимова (Сургут) высказала идею о том, что известный в философии индуизма феномен гун работает в ходе интеграции знаний о человеке. Она продемонстрировала аналогию между совмещением гун и геномом человека. Н.В. Коротков (Киров) проанализировал различные модели совершенствования человека, которые выдвинуты в известных произведениях как научной фантастики, так и жанра фэнтези. Вывод автора: научная фантастика содержит не столько тенденцию к технизации среды, сколько мощное стремление к её «сапиентизации» — от отдельных явлений до Вселенной в целом. Г.М. Минаков (Ростов-на-Дону) говорил о проблемах становления единой науки о человеке, о роли диалектической логики в противодействии невежеству и мракобесию.

Ряд докладов был посвящён вопросам биоэтики. Р.Р. Белялетдинов выдвинул тезис, что философские и этические дискуссии стали сегодня гуманитарной средой развития биотехнологий. Е.Г. Гребенщикова рассказала об использовании информационных и коммуникационных технологий в здравоохранении, о том, какие в этой сфере применяются этические принципы. С.Ю. Шевченко отметил, что в рамках биотехнологий особое значение приобретает проблема естественного, в особенности, когда лечение попутно приводит к физиологическому усовершенствованию.

Заинтересованную реакцию аудитории вызвали доклады о проблемах «конструирования» человека и траснгуманизма. В.А. Кутырев (Нижний Новгород) «ринулся в бой» против «антропофагов». Он обратил внимание на опасность тенденции неудовлетворённости природой человека, распространённой ныне в западной, а затем – и в нашей литературе. Докладчик считает такую тенденцию деструктивной, сбивающей человечество с пути самосовершенствования. А.Д. Московченко (Томск) напомнил об известном «проекте» автотрофного питания, возникшем в русском космизме. По мнению автора, эта стратегия позволит разрешить проблемы человечества. М. Кожевникова остановилась на этических проблемах возможного скрещивания человека и других живых существ, рассказала об исторических прообразах и возможных перспективах гибридизации и химеризации человека. С.В. Тихонова (Саратов) сжато и чётко изложила существо основных этапов эволюции идеологии трансгуманизма. Современная стадия развития этой идеологии базируется на презумпции безопасности технологий. Другим краеугольным камнем трансгуманизма является акцентировка права человека свободно распоряжаться своим телом. Невольно возникают вопросы о том, почему нужно столь доверять технологиям и как примирить права на своё тело с ответственностью за будущее рода человеческого. Вопрос о трансгуманизме выводит нас на проблематику судьбы человека и человечества. На этом аспекте специально остановилась Е.З. Бахтиярова (Томск). Если раньше судьба понималась индивидуализированно, то теперь тревога за судьбу человечества приводит оппонентов трансгуманизма к постановке вопроса об общей судьбе всего человечества.

В ряде докладов были подняты социально-этические проблемы применения новых технологий. В.В. Назинцев (Воронеж) говорил о феномене техноценозов: современная семья «разрастается» за счёт «маленьких ценозиков», в которых отдельные члены семьи общаются с виртуальными собеседниками из социальных сетей, с персонажами компьютерных игр. Виртуальное общение оказывается притягательнее реального. Проблематику виртуалистики продолжил в своём докладе М.А. Пронин. Он рассказал, как концепт «виртуальный человек» был востребован при решении практических проблем по предотвращению техногенных критических ситуаций, вызываемых «человеческим фактором». М.А. Пронин представил собравшимся свою новую книгу «Виртуалистика в Институте человека РАН».

Участники симпозиума получили возможность ознакомиться и увезти домой литературу, посвящённую комплексным, междисциплинарным исследованиям человека. Большой интерес вызвали книги: «Человек и его будущее», «Место и роль гуманизма в будущей цивилизации», «Новое в науках о человеке», изданные по итогам Фроловских чтений. Привлекли внимание монографии С.А. Пастушного и китайской исследовательницы Яо Ин о философских идеях И.Т. Фролова.

Российские философские конгрессы привлекают внимание философов из ближнего, а теперь и дальнего зарубежья. Философская концепция И.Т. Фролова получила на Уфимском конгрессе высокую оценку в докладе профессора Народного университета Китая (Пекин) Ань Циняня. Ань Цинянь внимательно изучает советскую философию и исторический опыт России, в частности, периода перестройки. По его мнению, философская концепция И.Т. Фролова есть не просто воспроизведение, как, например, у А.Ф. Лосева, но оригинальное развитие традиций русской философии в современных условиях. Эта концепция наиболее адекватна стадии глобализации и обострения глобальных проблем человечества. В идеях И.Т. Фролова Ань Цинянь видит воплощение практического гуманизма. По мнению китайского учёного сегодня академик В.С. Степин в своих работах продолжает развивать основные идеи И.Т. Фролова о месте и роли человека в условиях техногенной цивилизации. В этом Ань Цинянь видит преемственность в развитии российского философского сообщества

Г.Л. Белкина, С.Н. Корсаков

(XV Фроловские чтения).

Открытие конференции – акад. А.А. Гусейнов.

Акад. В.С. Степин – Научная рациональность как ценность цивилизации.

Акад. В.А. Лекторский — Может ли научное знание быть товаром?

Д.ф.н. В.А. Луков – Ценность возраста – тезауросный подход.

Д.ф.н. П.С. Гуревич – Преображение ценностей в квантовой парадигме.

Д.ф.н. И.К. Лисеев – О роли аксиологических факторов в оценке функционирования научных систем.

Д.ф.н. Е.А. Мамчур – Особенности эмпирического обоснования современного знания.

Д.ф.н. В.И. Аршинов – Междисциплинарность в науке как ценность.

Д.ф.н. С.Н. Корсаков – Влияние Канта на концепцию И.Т. Фролова.

Д.ф.н. П.Д. Тищенко – Многоликая наука: храм, рынок, арсенал…

Д.псих.н. А.Ш. Тхостов – Психологический смысл ценностного отношения к науке.

Д.ф.н. Ю.М. Резник – К вопросу о ценностных основаниях философии И.Т. Фролова (ретроспективный анализ).

Д.ф.н. В.И. Кудашов – Ценностные ограничения научного познания: можно ли выйти за рамки антропоцентризма?

К.ф.н. Е.О. Труфанова – Является ли научное познание идеологической конструкцией?

Д.м.н. Л.Ф. Курило — Проблемы определения статуса эмбриона и плода человека при использовании методов биотехнологии.

Д.м.н. В.Л. Ижевская – Клиническое применение полногеномного анализа: надежда и этические проблемы.

Д.ф.н. А.Е. Воскобойников – Ценностные стимулы научного творчества.

Д.ф.н. Э.М. Спирова — Любовь как грань человеческого бытия и познания.

Д.ф.н. О. Попова — Человек, его цена и ценность: к проблеме коммодификации тела в научном познании.

Д.ф.н. А.Н. Фатенков — Ценность философии и притязания её мировоззренческих конкурентов.

К.ф.н. М. Кожевникова – Гибридный человек будущего: об угрозе потери природы человека.

К.ф.н. М. В. Рахимова – Гуны и геном.

Д.ф.н. Е.Г. Гребенщикова – Ценностные основания «открытой науки».

К.ф.н. И. В. Бормотов — Парадигмальный сдвиг в ценностных основаниях современного человека.

А.Е. Разумов – Познание истинных ценностей.

(XVI Фроловские чтения).

Открытие конференции – акад. А.В. Смирнов.

Презентация книги «Ценностные основания научного познания».

Фильм «Институт человека».

Акад. В.С. Степин – Современный антропологический кризис и поиск новых ценностей.

Акад. А.А. Гусейнов – О человечестве и человечности.

Акад. В.А. Лекторский – Воспоминания о будущем.

Акад. А.Г. Асмолов –Перспективы человека: историко-эволюционный подход.

Чл.-корр. РАН К.В. Анохин – Когнитом человека: происхождение, строение, перспективы исследования.

Чл.-корр. РАН Б.Г. Юдин – Назад к человеку.

Чл.-корр. РАН В.В. Миронов – Ценностная компонента человеческого существования.

Д.биол.н. С.А. Боринская – Гены и культурная эволюция.

Д.ист.н. М.Л. Бутовская – Эволюционно-стабильная стратегия поведения человека и репродуктивный успех.

Д.ф.н. П.С. Гуревич – Прогностические идеи академика И.Т. Фролова.

Д.ф.н. И.К. Лисеев – Междисциплинарный диалог как форма организации современного научного знания.

Д.псих.н. А.Ш. Тхостов – Для чего нужен Институт человека в наши дни.

Д.ф.н. П.Д. Тищенко – Институт человека: проект, устремленный в будущее.

Д.ф.н. М.С. Киселева – Институт человека как интеллектуальная идея и социальный контекст.

Д.ф.н. С.Н. Корсаков – Институт человека: будущее в настоящем.

Д.ф.н. В.Г. Борзенков – Институт человека: задуманное и сделанное.

Д.ф.н. Ю.М. Резник – Институт человека как научно-организационный проект гражданского общества.

Д.ф.н. И. Л. Андреев – Проблема человека начинается с появления человечества: антропосоциогенез.

Д.ф.н. О.В. Попова – Разработка этических проблем генетики в Институте человека.

К.псих.н. Г.Б. Степанова – Опыт междисциплинарного исследования в Институте человека РАН.

Д.ф.н. Э.М. Спирова – Человек и его эмоциональный мир.

Д.ф.н. И. Л. Андреев, А.Н. Назарова, А.К. Антонов, В.Н. Новосельцев – Взаимосвязь гормональной и нейрональной систем регуляции человека.

М.И. Фролова — Гуманистическая «философия надежды» Эрнста Блоха и вызовы XXI века.

К.ф.н. Е.И. Ярославцева – Человек как проблема человека. Опыт наблюдателя и участника.

(XVII Фроловские чтения).

Приветствие Германа Хакена.

Акад. В.С. Степин — Человек и общество как саморазвивающаяся система.

Акад. В.А. Лекторский – Риск и неопределенность как условие человеческого бытия.

Проф. П. Плат (ФРГ) — Определенность и неопределенность в социальных системах.

Проф. Вернер Эбелинг (ФРГ) – Самоорганизация в природе и обществе и стратегии создания образа будущего.

Д.ф.н. В.Г. Буданов – Синергетические стратегии адаптации в социальных системах.

Д.ф.н. Е.Н. Князева – Неопределенности сложного мира, открывающие веер возможностей выбора.

Д.физ.-мат.н. Ю.М. Романовский — Человеческий капитал России.

Д.ф.н. В.В. Василькова – Текучесть современных базовых непределенностей.

Д.физ.-мат. н. Г.Г. Малинецкий – Синергетика и науки о человеке.

Проф. Герберт Херц (ФРГ) – Человеческие отношения в социальных системах. Синергетика как эвристика.

Д.ф.н. О.В. Плебанек – Параметры неустойчивости глобального мира и некоторые антропологические тренды.

Д.ф.н. В.Г. Борзенков – Конструктивная роль случайности в происхождении природных сложных систем.

Д.ф.н. В.И. Аршинов – Нелинейность как свойство мира сложностности.

Акад. А.Л. Журавлев, д. псих. н. Т.Л. Нестик – Коллективный образ будущего в условиях неопределенности.

Д.псих.н. Д.А. Леонтьев – Синергетика и личность.

Д.ф.н. П.С. Гуревич – Разум в галактической перспективе.

Д.ф.н. П.Д. Тищенко — Мир человека с научной точки зрения.

К.ф.н. О.В. Попова – Этика нелинейности.

Д.ф.н. М.С. Киселева — Рефлексия неопределенности первой русской эмиграции.

Д.ф.н. И.К. Лисеев — Праксеология биоинженерии и трансформационные возможности живого — вызов философии.

Д.ф.н. Э.М. Спирова – Закрученность спирали ценностей.

Д.физ.-мат. н. И.И. Ашмарин — Неопределенность для человека в условиях социальной динамики.

Д.ф.н. В.П. Веряскина – Человек индивидуализированного общества: вызовы неопределенности.

Д.ф.н. И.А. Бирич — Образование как территория неопределенности: в плену ложных целей.

К.ф.н. Е.И. Ярославцева — Человекомерность и человекоразмерность — парадокс существования сложной системы.

Д.ф.н. А.А. Воронин — Сегодняшнее будущее — контуры и проблемы.

К.ф.н. Р.Р. Белялетдинов — Биотехнологическое усложнение человека: философские и этические аспекты.

Д.ф.н. Ф.Г. Майленова – Эпистемологические метафоры как способ познания и конструирования реальностей. Исцеляющее знание.

М.И. Фролова — Гуманистическая футурология Джона Нэсбитта.

Ёити Фудзии (Япония) — Биоэтика и марксистский гуманизм через призму социологии знания.

(XVIII Фроловские чтения)

Программа

Презентация книги «Мир человека: неопределенность как вызов». М. 2018.

Презентация книги «Философские и социальные проблемы науки и техники». М. 2018.

Акад. РАН В.А. Лекторский — Совместимы ли наука и утопия?

Акад. РАН А.А. Гусейнов – Нравственные ограничения научно-технических инноваций совершенствования человека.

Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий — Мечты и мифы как основа развития науки.

Член-корр. РАН К.В. Анохин – Надежды и мифы мировых программ исследования мозга.

Д.биол.н. П.М. Чумаков – Утопии и мифы биоинженерии.

Д.ф.н. В.Г. Буданов – Научные мифы как средство прогресса и социального манипулирования.

Проф. П. Плат, проф. Э.-К. Хасс (ФРГ) – Создание структур в результате социального отражения: мифы и реальность.

Д.псих.н. А.Ш. Тхостов – Мифы и реальность современных нейро-когнитивных технологий.

Д.ф.н. В.В. Василькова – Технология мифоконструирования в эпоху постправды.

Д.ф.н. Т.А. Нестик, акад. А.Л. Журавлев – Человек в условиях новых технологий.

Проф. Г. Херц (ФРГ) – Будут ли автономные системы господствовать над человеком?

Д.ф.н. П.Д. Тищенко – Миф как «als ob» («как если бы») и рациональность.

К.ф.н. О.В. Попова – Мифы технонауки и этико-философские проблемы.

Д.ф.н. П.С. Гуревич – Концепты постнеклассической антропологии.

Д.ф.н. И.К. Лисеев – Об эпистемологических предпосылках возникновения бионаучных мифов.

Д.ф.н. Ю.В. Хен – Евгеника: миф о совершенном человеке.

Д.мед.н. В.Л. Ижевская – Реалии и мифы использования геномных технологий.

Д.мед.н. Л.Ф. Курило, д.мед.н. С.Ш. Хаят – Наивность или безответственность?

Д.ф.н. Э.М. Спирова – Вещь и человек – опыт философской экспертизы.

Д.ф.н. А.Г. Иванов – Социальная мифология информационного общества.

Д.ф.н. О.В. Плебанек – Миф как конструирование реальности.

Д.ф.н. В.П. Веряскина – Мифы, мечта и реальность в сценариях будущего.

Проф. Ань Цинянь (Китай) – Новое осевое время и русская философия.

К.ф.н. Р.Р. Белялетдинов – Биотехнологии и человек: утопия и проблема свободы.

Д.ф.н. И.А. Бирич – Философия русского космизма: на грани научного прогноза и социальной утопии.

Д.ф.н. Ю.М. Резник – От человеческой инженерии к онтопроектированию.

Д.ф.н. Ф.Г. Майленова – Общение с искусственным интеллектом: сбывающиеся прогнозы ХХ века.

К.мед.н. М.А. Пронин – Технологии редактирования сознания: философские, биоэтические и правовые проблемы.

Проф. Ёити Фудзии (Япония) – Сверхчеловек и душа в будущем человечества.

К.ф.н. Е.И. Ярославцева – Цифровая гуманитаристика – современные тенденции и проблемы.

(XIX Фроловские чтения)

Программа

Открытие конференции – акад. РАН А.В. Смирнов

Презентация книг «Мифология века НТР». М. 2019

И.Т. Фролов «Философия глобальных проблем. Работы разных лет». М. 2019

Акад. РАН В.А. Лекторский – Цифровизация жизни как экзистенциальный вызов человечеству.

Чл.-корр. РАН Р.С. Гринберг – Человек в глобальном мире: проблемы и перспективы занятости.

Чл.-корр. РАН В.И. Данилов-Данильян – Глобальные экологические проблемы.

Д.ф.н. И.Ф. Кефели – Глобальная безопасность в эпоху антропоцена

Д.ф.н. М.С. Киселева – Предотвращение войны – важнейшая глобальная проблема.

Чл.-корр. РАН В.В. Миронов – Трансформация человека в глобальном мире и развитие культуры.

Д.ист. н. В.Б. Кувалдин – Глобальный мир: новая реальность человеческого бытия.

Проф. П. Плат, проф. Э.-К. Хасс (ФРГ) – Отношения индивидуумов в условиях роста деструктивности в глобальном мире.

Д.физ.-мат. н. Г.Г. Малинецкий – Гуманитарно-технологическая революция и перспективы человека.

Д.псих.н. Т.А. Нестик – Глобальные риски и ответственность перед будущими поколениями.

Проф. М. Франкович (Польша) – Искусство выживания в эпоху цифровых технологий: готовы ли мы к «отключению электроэнергии?»

Д.ф.н. И.К. Лисеев – Глобализация экологии в глобализирующемся мире.

Проф. Ань Цинянь, проф. Чжан Байчунь (КНР) – И.Т. Фролов и новое осевое время.

Проф. Н. Хагер (ФРГ) – Космические путешествия и глобализация.

Д. экон.н. А.В. Бузгалин – Феномен человека – взгляд марксизма сквозь призму XXI века.

Проф. Г. Херц (ФРГ) – Глобализация как вызов человечеству.

Д.ф.н. В.П. Веряскина – Человеческий потенциал в глобальном мире: концепция Программы развития ООН (ПР ООН).

Д.ф.н. П.Д. Тищенко – Биоэтика глобальная и региональная.

Д.ф.н. О.В. Попова – Проблема справедливости в биоэтике: глобальная и партикулярная.

Д.ф.н. В.В. Василькова – Глобализация лжи в цифровую эпоху: фейки и боты в социальных сетях.

Д.ф.н. О.В. Плебанек – Артификация человека цифровой эпохи.

Д.ф.н. А.Н. Чумаков – Антропологическое измерение многоаспектной глобализации.

Проф. Ёити Фудзии (Япония) – Сущность человека как совокупность всех общественных отношений в будущем.

Д.ф.н. С.Н. Корсаков – Глобализация и глобальные проблемы.

Р.Р. Белялетдинов — Аргумент и норма: как меняется глобальная биоэтика

К.ф.н. С. Ю. Шевченко – Антибиотикорезистентность: дискурсы глобальной угрозы и локальных возможностей.

Д.ф.н. И.А. Бирич — Человеческие качества как стратегический ресурс глобализации.

К.ф.н. Е.И. Ярославцева – Феномен риска в творческой деятельности человека: стимул или угроза.

М.И. Фролова – Футурология Джона Нэсбитта.

(XX Фроловские чтения)

Конечно, сегодня новая реальность заставляет по-новому

 оценить многое из того, что утверждалось ранее

 в неоправданно категорической форме. Это относится

к философским вопросам перспектив человека

 и человечества в условиях глобальных проблем и угроз.

И.Т. Фролов. К постижению человека разумного и гуманного

Открытие конференции – акад. РАН А.В. Смирнов

Презентация книг – д.ф.н. О.В. Попова, д.ф.н. С.Н. Корсаков

 «Человек в глобальном мире: риски и перспективы». М. 2020

«Философские беседы с академиком И.Т. Фроловым». М. 2020

И.Т. Фролов «О человеке и гуманизме. Работы разных лет». М. 2020

Модераторы д.ф.н. О.В. Попова, д.ф.н. П.Д. Тищенко

Акад. РАН В.А. Лекторский – Человек как сумма технологий.

Чл.-корр. РАН Р.С. Гринберг – Обновление экономического устройства мира: шансы и риски.

Чл.-корр. РАН В.И. Данилов-Данильян – Ответ экосистем на глобальные антропогенные вызовы.

Чл.-корр. РАН П.М. Чумаков – Последствия и уроки короновирусной пандемии.

Д.ф.н. И.Ф. Кефели – Человек и асфатроника.

Д.физ.-мат. н. Г.Г. Малинецкий – Новая реальность, биологический вызов и императив Фролова.

Модераторы к.ф.н. Р.Р. Белялетдинов, А.В. Антипов

Акад. РАН А.А. Гусейнов – Человек и его ответственность перед будущим.

Проф. П. Плат, проф. Э.-К. Хасс (ФРГ) – Структурные аспекты корона-кризиса – стабильность по-разному связанных между собой систем.

Проф. Го Лишуан (КНР) – Путь современного человека от рабства к свободе: новая гуманитарная идея И.Т. Фролова.

Чл.-корр. РАН О.В. Гаман-Голутвина – Политическая рефлексия глобальных вызовов: система против антисистемности.

Проф. Г. Херц (ФРГ) – Критерии экспериментов на человеке.

Д.ф.н. О.В. Попова – Этические проблемы редактирования генома человека.

Д.псих.н. А.Ш. Тхостов – «Маленький» человек в условиях глобальной реальности.

Д. псих.н. Т.А. Нестик – Долгосрочная ориентация и оптимизм в условиях глобальных рисков.

Д.ф.н. Л.А. Булавка – Человек между солидарностью и конкуренцией: пандемия как вызов.

Д.ф.н. Ю.В. Хен — Биофилософия — «новый синтез» наук о человеке.

Д.мед.н. В.Л. Ижевская – Генетические технологии в клинической практике: этические вызовы.

Д.ф.н. Е. Гнатик – Мир в эпоху глобального дисбаланса: новые риски, ограничения и возможности.

Д.ф.н. С.Н. Корсаков, М.И. Фролова — Комплексный подход академика И.Т. Фролова к этике и антропологии рисков.

Д.мед.н. Л.Ф. Курило, к.б.н. С.Ш. Хаят – Проблема статуса эмбриона человека в эмбриологии и генетике.

Модераторы д.ф.н. Ф.Г. Майленова, к.ф.н. Е.И. Ярославцева

Д.экон.н. А.В. Бузгалин – Lupus versus virus (жизнь и смерть в условиях Пандемии. Социофилософские размышления на фоне музыки Шнитке «Пять этюдов на картины Босха).

Д.ф.н. Ф.Г. Майленова – Пандемия как катализатор трансформации эгоизма.

Д.ф.н. В.П. Веряскина – Трансформация человека XXI века в контексте биотехнологий: амбивалентность ответа на глобальные вызовы.

Д.ф.н. П.Д. Тищенко – Глобальные биотехнологические вызовы и понятие человеческой ситуации Х.Арендт.

К.ф.н. И.Р. Камалиева — Экзистенциально-философские аспекты доверия к врачу в современной медицине.

Проф. Ёити Фудзии (Япония) – Биополитика и война.

Д.ф.н. И.А. Бирич – Образование в эпицентре антропологического вызова: где делают «новых людей»?

К.м.н. М.А. Пронин, к.тех.н. О.Н. Раев – Технологии виртуальной реальности человеку: новые возможности и новая ответственность.

К.ф.н. Р.Р. Белялетдинов — В поисках нового понимания субъекта: биотехнологии и кризис рациональной модели автономии.

К.ф.н. Е.И. Ярославцева – Риски «умного» аутопоэзиса человека.

(XXI Фроловские чтения).

Программа

Академик РАН А.В. Смирнов – Открытие конференции

Презентация книг

«Человек – наука – общество» М., 2021

«Человечество в новой реальности: глобальные биотехнологические вызовы» М., 2021

Академик РАН В.А. Лекторский — Является ли искусственный интеллект угрозой науке?

Чл.-корр. Р.С. Гринберг – Возможна ли новая экономическая модель?

Академик РАН А.А. Гусейнов – Как возможно единство нравственности и познания?

Д. физ.-мат. н. Г.Г. Малинецкий – Как вернуться к звездам.

Чл.-корр. РАН П.М. Чумаков – Наука в эпоху деглобализации.

Д. экон. н. А.В. Бузгалин – Глобальные трансформации в зеркале марксизма ХХI века.

Чл.-корр. РАН В.И. Данилов-Данильян – Проблема охраны природы в современном мире.

Чл.-корр. РАН О.В. Гаман-Голутвина – Политическая наука перед вызовами современной политики.

Чл.-корр. РАН А.А. Громыко — Ученый, мораль и современное общество.

Д. филос. н. С.Н. Корсаков – Конец эпохи Нового времени?

Ань Цинянь (КНР) – Современный мир и новый гуманизм И.Т. Фролова.

Д. филос. н. И.Ф. Кефели – Твердой поступью — от кибернетики к когнитивистике.

Д. психол. н. А.Ш. Тхостов – «Слепые пятна» современной науки.

Д. психол. н. Т.А. Нестик — Социально-психологические предпосылки отношения к науке в российском обществе.

Д. филос. н. О.В. Попова — Этика генетики и права будущих поколений.

Д. биол. н. Л.Ф. Курило — Некоторые проблемы гигиены окружающей среды.

Д. филос. н. Б.И. Пружинин, Т.Г. Щедрина – Экспертиза как эксперимент, или Как возможна воспроизводимость в мегасайенс?

Д. филос. н. П.Д. Тищенко – Наука как свет разума в эпоху перемен.

К. экон. н. С.В. Приданцев – Новый цифровой мир: как технологии меняют жизнь людей.

Г. Херц (ФРГ) — Человечество в борьбе за выживание. Текущие кризисы и стратегии гуманного решения.

Д. филос. н. Н.М. Смирнова — Философия и когнитивные науки: парадигмы взаимодействия.

Д. филос. н. Е.Н. Гнатик — Геймификация как нарастающий тренд в сфере высшего образования: перспективы и проблемы.

Д. филос. н. В.П. Веряскина — Технологии и образ будущего: системные изменения социальной реальности и человека.

К. мед. н. М.А. Пронин, О.Н. Раев — Futurum vs Adventus — между прогнозом и грядущим: придёт ли звёздный час технологий виртуальной реальности?

К. филос. н. А.Д. Королев — ХХI век: «звёздный час» психологии.

К. филос. н. Л.Ю. Писарчик — Ценностное обоснование исследования проблемы человека в философии И.Т. Фролова и Б.Г. Юдина.

Д. филос. н. И.А. Бирич — Время «Ч» — борьба за статус человека в науке, культуре и политике.

Д. филос. н. Ф.Г. Майленова – Влияние Интернета на мышление современного человека.

К. филос. н. Р.Р. Белялетдинов – Утилитаризм и пандемия: эпистемологическая утопия как modusoperandi.

К. филос. н. А. Антипов — Исчисляемое будущее: нейроэтика и Quantified Self.

К. филос. н. А.А. Гезалов, д. филос. н. А.А. Дадашев – Влияние социальной философии Ж. Сореля на генезис утопического глобализма.

К. филос. н. Е.И. Ярославцева – Смысл цифровых и квантовых технологий в практике человека.

М.И. Фролова – Принципы научного гуманизма И.Т. Фролова в контексте развития современной гуманистической мысли.

Еити Фудзии (Япония) – Общечеловеческие ценности во времена решающих перемен.

К. мед. н. И.К. Заболоцкая — Вечность и время: философия радости.

 (XXII Фроловские чтения).

Программа конференции

Академик РАН А.А. Гусейнов – Открытие конференции

Презентация книг

И.Т. Фролов «О смысле жизни, о смерти и бессмертии человека». В серии «Из наследия И.Т. Фролова». М., Ленанд, 2022.

«Время решающих перемен: «звездный час» науки?» По материалам XXI Фроловских чтений. М., Канон+, 2023.

Академик РАН В.А. Лекторский – Сохранится ли человек?

Чл.-корр. РАН Р.С. Гринберг – Современный человек между отчаянием и надеждой.

Чл.-корр. РАН П.М. Чумаков – Хрупкость жизни – обратная сторона прогресса.

Чл.-корр. РАН В.И. Данилов-Данильян – Кризис глобализации и обострение глобальных проблем.

Г. Херц (ФРГ) — Как в настоящее время можно гуманно разрешить коренное экологическое противоречие?

Чл.-корр. РАН О.В. Гаман-Голутвина – Судьбы современных политических институтов в терминах силы и хрупкости.

Чл.-корр. РАН А.А. Громыко – Новая реальность и “окна Овертона” — вымысел и факты.

Д. физ.-мат. н. Г.Г. Малинецкий – Черные лебеди, гениальность и вызов искусственного интеллекта.

Д. экон. н. А.В. Бузгалин – Человек в эпоху перемен: хрупкость стали vs. хрупкость безделушки.

Юэ Лиянь (КНР) – Единая наука о становлении человека (Человековедение) советского философа-марксиста И.Т. Фролова.

Д. психол. н. Т.А. Нестик — Психологические основания обесценивания человеческой жизни в условиях глобальных рисков.

Д. филос. н. Б.И. Пружинин, д. филос. н. Т. Г. Щедрина – «У каждого мгновенья свой резон…»: архив эпохи как анамнезис.

Д. филос. н. И.Ф. Кефели – Какая нам нужна реальность, чтобы жизнь перестала быть хрупкой?

Д. филос. н. С.Н. Корсаков, М.И. Фролова — Хрупкость жизни: И.Т. Фролов и Институт жизни.

Д. филос. н. В.Г. Буданов – Антропологическая граница в процессах цифровизации: вызовы и перспективы.

Д. филос. н. О.В. Плебанек — Духлесс: моральный дефицит цифрового поворота.

Д. филос. н. Е.Н. Гнатик — Конвергентные технологии: проблемы и вызовы социокультурной трансформации.

Д. филос. н. В.В. Василькова — Цифровая смерть и цифровое бессмертие.

Д. филос. н. Ф.Г. Майленова – Новая уязвимость в цифровом мире.

Д. филос. н. В.П. Веряскина — Жизнь как ценность: уменьшение уязвимости и формирование жизнестойкости в условиях новой реальности.

К. псих. н. Г.Б. Степанова — Гуманизм и технократическое мышление: ценности и/или целесообразность.

К. филос. н. А.Д. Королев — Противоречит ли «давление жизни» её хрупкости?

Еити Фудзии (Япония) – Мир и выживание человека как универсальная ценность.

Д. филос. н. О.В. Попова — Пациентские организации и гражданская наука: модусы взаимодействия.

Д. биол. н. Л.Ф. Курило — Современное состояние проблемы безопасности факторов окружающей среды для репродукции.

Д. филос. н. И.А. Бирич — Роль эстетического идеала в раскрытии творческого потенциала человека.

К. филос. н. Л.Ю. Писарчик — Образ действительности в науке и искусстве.

К. психол. н. Т.В. Друсинова — Переживая непредставимое – эскизы психоаналитической практики.

К. филос. н. А.А. Гезалов – Высокая социальная ответственность как фактор экологического развития в эпоху глобализации.

К. филос. н. Л.Д. Рассказов – Философия и философы в деле спасения человечества в эпоху глобализации.

К. мед. н. М.А. Пронин, О.Н. Раев — Тождество и различие в восприятии человеком себя в реальном и в виртуальных мирах.

К. филос. н. В. И. Сороковикова — Социальный оптимизм и социальный пессимизм и их источники в современном мире.

К. филос. н. Е.И. Ярославцева – Человек на переломе эпох: рожденный гравитацией с космическим талантом.

К. филос. н. И. Р. Камалиева — Здоровьесбережение в эпоху медикализации и цифровизации культуры.

К. филос. н. А.В. Антипов — Предикция состояний и проблема безопасности в биоэтике.

К. филос. н. С.И. Данилов — Биофабрикация органов для регенеративной медицины: утопия или реальная перспектива?

Д.С. Приданцева – Хрупкость новой реальности: юридические аспекты.

С.В. Потапов — О комплексном подходе к демографической проблеме.

Международная научная конференция

«Альтернативы цифровизации: сохранится ли человек в цивилизации будущего?»

XXIII Фроловские чтения

14 ноября 2023 года в 11 часов

Институт философии РАН

Гончарная ул. дом 12 стр. 1

Красный зал

Академик РАН А.А. Гусейнов – Открытие конференции

Презентация книг

И.Т. Фролов «Судьба России». В серии «Из наследия И.Т. Фролова». М., Канон+, 2023.

«Хрупкость жизни в условиях новой реальности». По материалам XXII Фроловских чтений. М., Канон+, 2023.

Акад. РАН В.А. Лекторский — Цифровизация: антропологическая революция или антропологическая катастрофа?

Чл.-корр. РАН П.М. Чумаков – Вызовы самоэволюции человека: зло или благо?

Чл.-корр. РАН О.В. Гаман-Голутвина — Цифровизация: возможности и риски

Чл.-корр. РАН Р.С. Гринберг — Насколько актуально новое мышление?

Чл.-корр. РАН В.И. Данилов-Данильян — Способствует ли искусственный интеллект конвергенции?

Д.ф.н. А.В. Бузгалин — Творчество vs алгоритм: к социально-философскому определению homo creator

Г. Херц (ФРГ) – Будущее как творческое пространство: знать, надеяться, создавать

Д.матем.н. Г.Г. Малинецкий — Новая реальность и соблазны искусственного интеллекта

Д.ф.н. И.Ф. Кефели – Цифровой дуализм: когнитивный и цивилизационный аспекты интерпретации

К.экон.н. С.В. Приданцев – Человек в мире искусственного интеллекта: творец или потребитель?

Д.ф.н. С.Н. Корсаков – Проблема смысла жизни человека в наследии Л.Н. Толстого и творчество академика И.Т. Фролова

Д.ф.н. Е.Н. Гнатик — Ответственное использование искусственного интеллекта как глобальный вызов XXI века

Д.ф.н. Б.И. Пружинин, д.ф.н. Т.Г. Щедрина – Человек на изломах истории:

возвращение к себе

Д.псих.н. Т.А. Нестик – Доверие к науке и технологический оптимизм в условиях кризиса: социально-психологический анализ

Д.ф.н. З.Б. Агаева (Азербайджан) — Виртуальная реальность, человеческое общение и современный индивидуализм

К.ф.н. В.П. Веряскина — Цифровой образ жизни и будущее человека как проблема цивилизационного развития

Д.ф.н. П.Д. Тищенко — Человек – невидимка: место человеческого в человеке в оцифрованном мире

Д.ф.н. О.В. Попова — Нецифровой человек и цифровая медицина

Д.б.н. Л.Ф. Курило, к.б.н. С.Ш. Хаят — Цифровизация в репродуктивной медицине

Ань Цинянь (КНР) – Идейные истоки нового гуманизма академика И.Т. Фролова.

Д.ф.н. М.В. Силантьева — «Цифровое знание» в китайской комнате культуры

Д.ф.н. Ф.Г. Майленова — Жизнь в метавселенной: преимущества и потенциальные риски

Д.ф.н. А.Н. Тарасов — Цифровизация в образовании: исторический кванториум

Д.ф.н. И.А. Бирич – Воспитание как антропологическая проблема

К.ф.н. Р.Р. Белялетдинов — Трудная проблема информированного согласия: бенефициарная и сетевая модели автономии в биобанках (при поддержке РНФ, проект № 19-18-00422)

К.ф.н. А.В. Антипов Проблема приватности и прозрачность интеллектуальных систем

К.ф.н. А.А. Гезалов — Цифровая культура в полицентричном мире

К.псих.н. Г.Б. Степанова – Цифровизация: цель или средство оптимизации деятельности

К.ф.н. Л.Д. Рассказов — Человек для цивилизации или цивилизация для человека? Философский анализ актуальных и потенциальных аспектов развития современного общества

К.ф.н. Л.Ю. Писарчик – Мир без Бога и человека: современная западная философия о сакральном и человеческом

К.мед.н. М.А. Пронин М.А., О.Н. Раев — Технологии виртуальной реальности между инженерией и психологией: проблемы, поиски и решения

К.ф.н. А.Д. Королев — Числа как альтернатива цифровизации

К.ф.н. А.Е. Уланова — Особенности восприятия биотехнологий и искусственного интеллекта в России и в мире

М.И. Фролова — Наука и гуманизм: «новый синтез» и самооорганизация

Н.Р. Сабанина — Что такое человек в контексте синергетического конструктивизма?

К.ф.н.

К.ф.н. Е.И. Ярославцева — Новые размерности в развитии человека – будущее в практике самоуправления

К.культ.н. А.А. Королева — Места памяти гражданской войны в Испании: реальные и виртуальные

С.В. Махов — Некоторые проблемы цифровизации общественной жизни

К.ф.н. И.А. Кацапова — Цифровое общество: к вопросу о тенденции трансформации социального субъекта в объект управления

«Новый гуманизм: сохранить человека в мире глобальных опасностей и угроз»

XXIV Фроловские чтения

12 ноября 2024 года, 11.00

Институт философии РАН, Красный зал

Академик РАН А.А. Гусейнов – Открытие конференции

Д.ф.н. С.Н. Корсаков, М.И. Фролова — Презентация книг:

И.Т. Фролов «Жизнь: познание и заблуждения». В серии «Из наследия И.Т. Фролова». М., Канон+, 2024

«Альтернативы цифровизации: сохранится ли человек в цивилизации будущего?» М., Канон+, 2024

Акад. РАН В.А. Лекторский — Гуманизм против транс-гуманизма. Прогноз и проект

Чл.-корр. РАН О.В. Гаман-Голутвина – Трансформация понимания безопасности в контексте новых вызовов и угроз

Чл.-корр. РАН В.И. Данилов-Данильян – Сохранить человека = устойчивое развитие

Д.псих.н. Д.А. Леонтьев — Сохранить человеческое: идеал гуманизма и реальность человека

Д.матем.н. Г.Г. Малинецкий – Человек и мир в точке бифуркации

Д.ф.н. С.А. Смирнов — От идеи человека — к Институту Человека

Д.ф.н. И.Ф. Кефели, д.ф.н. О.В. Плебанек — Цифровой гуманизм: это серьезно или дань моде?

Ань Цинянь (КНР) – Новое осевое время и И.Т. Фролов

Д.ф.н. Е.Н. Гнатик – Искусственный интеллект в контуре военного противостояния: перспективы и риски

Д.псих.н. Т.А. Нестик – Социальное воображение личности в условиях глобальных угроз

Д.техн.н. А.А. Грибков – Рождение субъектности у искусственного интеллекта: фантастика или реальная угроза?

Д.ф.н. Б.И. Пружинин, д.ф.н. Т.Г. Щедрина — Человечность естественная и искусственная: к истокам антропологического кризиса XXI века

Д.ф.н. О.В. Попова — Нейронауки, ИИ и проблемы биоэтики

К.ф.н. Р.Р. Белялетдинов — Моделируя свободу: может ли измениться биоэтическая концепция уважения автономии под влиянием ИИ?

Д.ф.н. Ф.Г. Майленова – Человек и машина — кто у кого в подчинении?

К.ф.н. Н.Б. Афанасов — Проекты комплементации человечества: взгляд социального консерватора

К.ф.н. В.П. Веряскина – Постчеловек в концепциях философского постгуманизма: критический анализ и альтернативы

Д.ф.н. М.В. Силантьева – Проблема человека в призме философии свободы Н. Бердяева

Стефан Констанчак (Польша) — Концепция социалистического гуманизма Адама Шаффа

Д.ф.н. Зиба Агаева (Азербайджан) – Гуманизм в контексте современных глобальных трансформаций

Д.ф.н. И.А. Бирич — Необходимость изменения мышления людей в условиях новой реальности

К.б.н. С.Ш. Хаят, д.б.н. Л.Ф. Курило, д.м.н. В.Б. Черных — Человек в эру новых репродуктивных возможностей

К.ф.н. А.В. Антипов – Моральный тест Тьюринга и биоэтика

К.ф.н. А.А. Гезалов – Межкультурная коммуникация в контексте глобального противоборства

К.ф.н. А.Д. Королев — Можно ли прожить счастливую жизнь в мире глобальных опасностей и угроз

К.ф.н. Л.Д. Рассказов – Человек в поисках первоначала бытия и обретения собственной идентичности в условиях глобализации: философская рефлексия до-и сверх метафизической реальности

К.ф.н. Л.Ю. Писарчик – Постгуманизм и постискусство («Быть или не быть» человеку?)

Д.ф.н. О.А. Устинов – Философская антропология И.Т. Фролова

К.м.н. М.А. Пронин, к.техн.н. О.Н. Раев — Редактирование личности человека средствами технологий виртуальной реальности: цели, результаты, паразитные эффекты

К.ф.н. И.А. Кацапова — Проблемы человека в контексте техногенной цивилизации (к вопросу о новом гуманизме)

К.ф.н. Е.И. Ярославцева — Растущая ценность интеллектуального потенциала человека в глобальных рисках современного мира

К.ф.н. В.И. Сороковикова — Влияние идей нового гуманизма на современный образовательный процесс

Т.В. Черномордова — Наследие И.Т. Фролова на уроках истории и обществознания

К.м.н. И.К. Заболоцкая — Русская идея — вечно новая в антигуманном мире

Н.Р. Сабанина — Феноменология познания ценностей: синергетический подход

С.В. Махов — Человек — общество — обязанности

Зигелевские чтения — открытая конференция, которая получила своё название в честь Ф. Ю. Зигеля (1920—1988) — астронома, известного в СССР популяризатора науки, доцента МАИ. Феликс Юрьевич также считается основателем уфологического движения в СССР.

Идея проведения чтений в память Ф.Ю. Зигеля принадлежит его ближайшему окружению, в первую очередь инженеру-конструктору А.Е. Семёнову, оптику А.С. Кузовкину и др. Ещё в конце 1980-х годов вместе с журналом «Вокруг света» они вели семинар «Экология Непознанного», посвящённый различным вопросам изучения АЯ. Впоследствии этот семинар превратился в Ассоциацию «Экология Непознанного», которая сегодня является одним из старейших в РФ исследовательских объединений. С первых Зигелевских чтений (1990) Ассоциация является их организатором. Чтения приурочены к концу марта и концу ноября — соответственно, датам рождения и смерти Ф.Ю. Зигеля.

В первые годы Чтения собирали относительно небольшое число участников, большинство которых занимались изучением АЯ всерьёз. Со временем аудитория значительно расширилась, а в программу стали входить не только опытные, но и начинающие исследователи, качество выступлений которых вызывает сомнения. Вместе с тем в чтениях регулярно принимают участие космонавты, известные авторы, исследователи АЯ, журналисты, гости из-за рубежа.

С годами Зигелевские чтения, несмотря на спорность ряда идей, стали своеобразной трибуной обкатки новых идей и направлений, причём вовсе не обязательно в области «альтернативных наук». Обычное число слушателей — 400—500 человек. Часть из них является постоянными посетителями, часть меняется из года в год.

<http://aeninform.org/zigelevskie-chteniya>

**Зиновьев Александр Александрович**

24 сентября 2021 года в Общественной палате Российской Федерации состоялась Международная научная конференция «XI Зиновьевские чтения» на тему: «Российская цивилизация в цифровую эпоху».

В ходе Конференции в Центральном зале Общественной палаты Российской Федерации участники Чтений обсудили следующие темы:

Что такое российская цивилизация и в каком состоянии она сегодня находится» (научная оценка)

Цифровизация как процесс перевода жизнедеятельности человечества в формат его управления искусственным интеллектом

Что такое искусственный интеллект с точки зрения критериев логического и морального интеллектов (в том числе – с позиций А.А. Зиновьева).

С докладами и сообщениями в ходе Чтений выступили:

— Ольга Зиновьева – президент Биографического института Александра Зиновьева, сопредседатель Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня»,

— Сергей Миронов – Председатель партии «Справедливая Россия – За правду,

— Игорь Ашманов — генеральный директор компании «Ашманов и партнёры»,

— Алексей Козырев – и.о. декана философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, руководитель федерального проекта «Семья»,

— Андрей Евгеньевич Кузнецов – внештатный преподаватель экономического факультета МГУ им. Ломоносова, руководитель лаборатории изучения интеллекта человека,

— Владимир Лепехин – директор Института ЕАЭС, сокоординатор Зиновьевского клуба,

— Юрий Солодухин – ведущий эксперт пресс-службы Совета Федерации Российской Федерации,

— Анатолий Черняев – заведующий отделом Института философии Российской Академии наук,

— Александр Пастухов – генеральный директор акционерного общества «Русское техническое общество».

НАСЛЕДИЕ Н.МОИСЕЕВА В ФИЛОСОФИИ ЭКОЛОГИИ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПЕДАГОГИКЕ

С.А.Степанов (Москва, Россия)

XXI век должен стать веком гуманитарных знаний,... потому, что самые трудные вопросы, с которыми современная цивилизация столкнулась -это проблемы человека, проблемы воспитания человека, способного следовать новым идеалам.

Н.Н. Моисеев

Никита Николаевич Моисеев (23 августа 1917 г. - 29 февраля 2000 г.)Никита Николаевич Моисеев (23 августа 1917 г. - 29 февраля 2000 г.) был ярким, даровитым, обаятельным человеком. Казалось, заполнял собой весь объем пространства, в котором оказывался. А между тем был он внимательным собеседником, чутким к чужому суждению. Когда с кем-то не соглашался, избегал критиковать прямо, тем более в резкой форме, тем более, если собеседник был моложе его или ниже по положению. Как-то умел дать понять, что это не очень интересно, не додумано. "Мин херц, тут надо еще разобраться, подумайте" , - говаривал он в таких случаях.

Николай Сергеевич Моисеев - отец Никиты Николаевича МоисееваБыл он потомственным интеллигентом. "...то первоначальное представление об интеллигенции, об интеллигентности, которое я воспринял в детстве, так и осталось со мной на всю жизнь...именно сочетание гражданственности с нравственным началом и гуманистической системой обществоведческих суждений у меня связывается с понятием интеллигентности," - писал он. Дед его Сергей Васильевич Моисеев происходил из семьи старого служилого дворянства. Был инженером-путейцем, дослужился до генеральского чина, при советской власти занимал высокий пост в наркомате железных дорог. Отец, Николай Сергеевич, окончил юридический факультет Московского университета и был оставлен при университете "для подготовки к профессорскому званию". Однако в 1918 г. был уволен из университета, и его научная карьера не состоялась, во многом по вине тогдашнего Наркомпроса Луначарского.

Елена Николаевна Моисеева - мать Никиты Николаевича МоисееваМать, Елена Николаевна была приемной дочерью Николая Карловича фон Мекк, сына Надежды Филаретовны фон Мекк, известной по той роли, которую она сыграла в жизни П.И. Чайковского.

Детство Никиты Николаевича МоисееваРодился Никита Николаевич 23 августа 1917 года. Детство провел на Сходне в доме деда, с бабушкой, отцом, мачехой и младшим братом (мать Никиты рано умерла).

"...сегодня я с удивлением вспоминаю, сколь размеренной, содержательной и умной была тогда жизнь моей семьи; в нашей суетной нелепой теперешней жизни невозможно себе представить, как люди могут жить спокойной рабочей жизнью без нервотрепок и стрессов. Весь тогдашний распорядок жизни был каким-то душеоблагораживающим." Раз в неделю приходили гости, обсуждали политику, читали стихи, много говорили о судьбах России. Радовались успехам НЭПа, надеясь на возрождение России - большевики уйдут, а Россия останется. "Дед и отец – они были искренними русскими патриотами в самом цивилизованном понимании этого слова, " - вспоминал он.

Фронтовая фотография Никиты Николаевича Моисеева

Душеоблагораживающим был и дом самого Никиты Николаевича – открытым, по-русски гостеприимным, хлебосольным.

Какие же интересные беседы и обсуждения довелось мне вести в этом доме!

Никиты Николаевича прожил нелегкую жизнь, и не раз случай мог так и этак распорядиться его судьбой. Он не поддавался случайностям, и каждый раз ему удавалось отыскать возможность продолжить собственную линию жизни. Как социально чуждого, его не приняли в комсомол, потом не приняли в Московский университет, хотя вступительные экзамены были сданы успешно. Только помощь будущего академика И.М. Гельфанда и счастливый случай помогли ему стать студентом МГУ. Еще не успел окончить университет,? началась война, и Моисеев был отправлен на год учиться в Военно-воздушную академию им. Жуковского. В мае 1942 г. лейтенантом уехал на Волховский фронт старшим техником по вооружению самолетов. Не раз мог быть убитым, но остался жив, был только ранен.

Никита Николаевич МоисеевДемобилизовался, успешно начал научную работу, но в 1949 г. мачеху, учительницу младших классов сходненской школы арестовали по обвинению в активной подготовке вооруженного восстания, осудили на 10 лет и отправили в лагерь около Тайшета. Все рухнуло, – Моисеева лишили допуска к работе, ему самому грозил арест. Он скрылся от КГБ по счастливой случайности, с помощью добрых людей уехав работать в Ростовский университет. Начал все сначала и получил крупные результаты в гидродинамике, защитил докторскую диссертацию. Вернулся в Москву, стал заместителем директора Вычислительного центра Академии наук, одного из лучших научных учреждений страны. Но в 1974 г. трагически умерла первая жена Моисеева, Кира Николаевна, обострилась старая рана и мешала работать. А в 1985 г. распался научный коллектив, который занимался созданием системы моделей эволюции биосферы, и Моисеев ушел в отставку. Потом подкралась болезнь, которая не отпускала его до конца жизни. " Уж столько бед свалилось на голову моего поколения, что, казалось, они должны были бы раздавить всех нас.

...большинство из нас сумело все это пережить. И не просто пережить, но и не потерять веру в Россию... Я думаю, что за это мы должны благодарить своих родителей, тех, кто нас воспитал и сумел научить относиться с уважением и любовью к духовным традициям нашего народа. Именно благодаря этому мы более объективно способны оценивать происходившее и происходящее."

Научную деятельность Никита Николаевич завершил созданием философской картины мира, которую он назвал современным рационализмом. Большая роль в ней отводится случайности и неопределенности как фундаментальной, элементарной причине эволюции. Учение о современном рационализме выросло не только из научного опыта Моисеева, культурного наследия, им освоенного, но и из собственной судьбы Никиты Николаевича. Мне кажется, что в этом отношении он был сродни персонажам великой эпохи Возрождения.

А начал научную деятельность Никита Николаевич не в аспирантуре, а в авиационном полку. Л.Н. Толстой писал, что в мирное время строевая служба - узаконенное безделье. Но как раз оно-то не было свойственно Моисееву. Случайно в руки ему попалась немецкая книга по внешней баллистике ракетных снарядов. Прочитав ее, Моисеев существенно упростил метод немца, написал 10-страничный трактат и отправил профессору Победоносцеву, у которого учился в академии Жуковского в 1942 г. Результат был неожиданным – приказ Главнокомандующего ВВС откомандировать капитана Моисеева на кафедру реактивного вооружения самолетов академии Жуковского.

Кафедру возглавлял профессор, генерал-майор Дмитрий Александрович Венцель. Его Никита Николаевич считал одним из своих учителей. "Благодаря общению с Дмитрием Александровичем я понемногу начал понимать прелесть прикладной науки и задач, возникающих в инженерной практике, которые требуют и остроумия и изобретательности не меньше, чем любые высокие материи. И постепенно осознал, что наука едина, если она действительно НАУКА. Нет наук первого и второго сорта. Они делятся по совсем другим принципам: есть настоящая глубокая наука и есть спекуляции на науке. Другого разделения с тех пор я не признаю" .

Анатолий Алексеевич Дородницын и Никита Николаевич Моисеев

Сразу же проявилась главная особенность научного характера Моисеева. Он активно участвовал в научных семинарах, обсуждая с множеством людей интересующие его задачи.

Эту жажду научного общения Никита Николаевич сохранил на всю жизнь, впитывал новую информацию, усваивал новые идеи. Общение возбуждало в нем собственные мысли и оригинальные подходы к новым задачам. А работал он почти всегда в одиночку, – настолько мощным был его научный творческий иммунитет.

Однажды на кафедре обсуждалась задача о рассеивании неуправляемых ракетных снарядов. Будущий академик В.С. Пугачев показал, что существующими методами ее решить нельзя. Никита Николаевич придумал простой оригинальный метод расчета, и это было его кандидатской диссертацией. За два-три года он стал известным специалистом в области динамики управляемых ракет, и в 1949 г. ушел из армии. Был принят на работу в ведущий ракетный НИИ и на кафедру МВТУ, выступал с докладами, публиковался, и уже подумывал о книге, которая должна была стать основой докторской диссертации.

Но тут арест мачехи и крушение прежней жизни. В Ростовском университете Моисеев начинает заниматься гидродинамикой и получает в ней классический результат, обобщивший теорему Н.Е. Жуковского об устойчивости тела, содержащего жидкость.

Никита Николаевич Моисеев в окружении учеников и друзей

Через гидродинамику находит продолжение исследований по динамике ракет на жидком топливе, с 1955 г. продолжает их в Москве, в Вычислительном центре АН СССР. Конец 50-х был годами интенсивных исследований не только в динамике тел с жидкостью, но и в теории нелинейных волн, в асимптотической теории нелинейных колебаний. В работах, составивших ему научный авторитет и известность, уже отразились главные особенности научного творчества академика Моисеева: полный математический анализ задачи и интерес к интерпретации математических фактов, способность увидеть те физические и технические следствия, которые эти факты могли иметь.

В этот же период родилась научная школа Моисеева, и сформировался стиль его работы. Он стал мощным генератором идей, интересы его были разнообразны, к тому же был он удивительно обаятельным человеком. Поэтому всю жизнь к нему тянулась талантливая научная молодежь. Он учил искать новые интересные и важные для приложений задачи, для решения их разрабатывать новые методы, а не искать задачи под уже освоенные методы. Сам был чуток к новому, энергия его была неукротима, и буквально раз в два-три года открывал он новые направления исследований, поручая ученикам разрабатывать прежние. Так на рубеже 60-х годов Никита Николаевич начал заниматься теорией оптимального управления и численными методами оптимизации. А ученики его еще много лет продолжали заниматься задачами о волнах и о движении тел с жидкостью, достигнув в них больших успехов.

То было время наших потрясающих успехов в освоении космоса. Задачи расчета оптимальных траекторий космических аппаратов захватывали воображение, будучи в то же время насущными вопросами техники. Обстановка оттепели 60-х годов будоражила умы, наконец, получили общественное признание идеи и методы оптимального планирования народного хозяйства, еще до войны предложенные академиком Л.В. Канторовичем. Методы оптимизации стали актуальнейшей областью прикладной математики. Никита Николаевич внес большой вклад в становление отечественной школы теории оптимизации, именно той ее части, которая связана с разработкой численных методов оптимизации.

Никита Николаевич Моисеев в окружении учеников и друзей

С 1965 г. он начал проводить Всесоюзные летние школы по методам оптимизации и теории управления. Собирались они раз в два года на Украине, в Азербайджане, в Молдавии, в Белоруссии, в Эстонии, на Волге, на Урале, в Сибири, и так продолжалось до 1989 г. Это были удивительные сборища, на них молодые люди не только приобщалась к актуальным задачам, к последним достижениям науки, но просто знакомились, завязывали дружбу, от души веселились и, как теперь у них принято говорить, отвязывались. Лекции читали не только маститые ученые. Никита Николаевич вытаскивал нас, своих учеников, читать лекции, когда мы еще только-только начинали барахтаться в новых для нас областях исследований. Это шло в разрез с традициями научного благонравия, но Моисееву важно было живое обсуждение задач. Он как бы говорил молодым: "Смотрите - не боги горшки обжигают! Дерзайте!" Неоднократный участник школ, замечательный российский механик и математик, академик Николай Николаевич Красовский как-то сказал: "Хорошо у вас на школах. Здесь никто не хвастается". Шестнадцать академиков академий наук России, Украины, Белоруссии, Литвы и три члена-корреспондента были лекторами и участниками школ. Я специально сосчитал - одиннадцать из них выросли на школах Моисеева.

И в то же время Никита Николаевич, пожалуй, первым преодолел иллюзии, связанные с оптимизационным подходом к управлению народным хозяйством. Дело в том, что оптимизационные модели ограничивались только процедурами планирования хозяйства, в них не учитывались реальные механизмы регулирования производства и обращения. Ведь каждый из нас имеет собственные интересы и даже в условиях самой жесткой централизации каждый обладает ресурсом (например, дополнительной информацией), чтобы действовать в соответствии со своими интересами. А оптимальный план составляется так, как если бы люди были винтиками. Никита Николаевич очень быстро это почувствовал. В 1968 году на семинаре Канторовича он докладывал о постановке задачи планирования, основанной на программно-целевом методе. Предлагал, определяя цели развития и способы достижения целей, учитывать ограничения, возникающие из-за разнообразия интересов людей. И только определив таким образом способы действий, оптимизировать распределение ограниченных ресурсов между работами, из которых состоят способы достижения целей. Доклад вызвал резкую критику со стороны Канторовича, который не понял идеи Моисеева, поэтому и не мог оценить его построений.

Размышляя об особенностях управления системами, в которых люди, обладающие собственными интересами и ограниченной информированностью о действиях других, образуют иерархические структуры, Никита Николаевич начал заниматься исследованием операций, открыв в Вычислительном центре АН СССР новые отделы. Одним из них руководил друг Моисеева еще со студенческих лет Юрий Борисович Гермейер. Вместе со своими учениками он создал замечательную теорию игр с непротивоположными интересами. Другим отделом руководил ученик Никиты Николаевича, ныне академик П.С. Краснощеков. Он построил совершенно оригинальные модели боевых действий и решил задачи о рациональном использовании ресурсов в боевых операциях. Потом в сотрудничестве с КБ П.О. Сухого Краснощеков предложил концепцию системы автоматизации проектирования облика сложных технических объектов. На базе ее сотрудники отдела сделали компьютерную систему автоматизации проектирования истребителей. Она использовалась при проектировании СУ-27, который до сих пор остается одним из лучших истребителей в мире. Другим результатом этой замечательной работы была теория автоматизации проектирования сложных технических объектов.

Никита Николаевич Моисеев

С начала 70-х годов Моисеев активно пропагандировал свой подход к проблеме управления народным хозяйством. Отправным пунктом его подхода было представление о множественности и сложности интересов людей, которые надо учитывать, разрабатывая механизмы регулирования экономики.

Только после этого Никита Николаевич обсуждал компьютерные технологии обработки информации, считая их средством, позволяющим принимать обоснованные эффективные решения. Моисеев настойчиво, хотя и безуспешно, пытался внедрить свои идеи в сознание высшего государственного руководства. "…все было тщетно.– вспоминал Никита Николаевич, – ...по-иному и быть не могло… Наша государственная, политическая и экономическая система была уникальным созданием Природы. Именно Природы! Ее никто не создавал по какому-то задуманному плану. Она возникла в результате внутренних причин развития организации, тех изначальных стимулов, которые в нее были заложены еще в процессе революции."

Это уже выражение целостной концепции развития сложных систем. Однако прежде чем Никита Николаевич пришел к ней, прошло несколько лет интенсивной и счастливой работы над глобальной моделью биосферы, в процессе которой Моисеев воспринял учение В.И. Вернадского о ноосфере и развил концепцию коэволюции человека и природы. Началось со знакомства с Н.В. Тимофеевым-Ресовским и с обсуждения с ним проблем математического моделирования процессов в биосфере. Как обычно, обсуждения вызвали собственные размышления, как подойти к описанию глобальных биосферных процессов и учесть воздействие на них жизнедеятельности человечества. К тому времени уже были широко известны работы Форрестера и Медоуза по глобальной динамике. Работы, возбудившие общественный интерес к экологическим проблемам, но далекие от научных стандартов качества. Отправной точкой исследований Никиты Николаевича, была критика этих работ. Моисеев разработал программу создания системы моделей взаимодействий процессов в биосфере и человеческой активности. На первом этапе была построена модель взаимодействия процессов в атмосфере и в океане, влияющих на погоду и климат. Моисеев работал над этой моделью вместе своим учеником Владимиром Валентиновичем Александровым. Володя Александров проводил численное исследование модели и вычислительные эксперименты с ней. Работа шла очень успешно, через короткое время результаты были доложены на семинаре академика Г.И. Марчука. Отзывы были хорошими и вдохновляющими. Никита Николаевич уже обсуждал структуру системы моделей: как включить описания природных циклов углерода и азота, как учесть воздействие на атмосферу теплового и химического загрязнений, думал об общий методологии междисциплинарных исследований. И тут американский астроном К. Саган опубликовал сценарий возможных последствий ядерной войны между США и СССР. Моисеев и его ученики имели модель, на которой можно было проверить сценарий Сагана и дать количественные оценки состояния атмосферы и океана в ядерную зиму.

Александров быстро провел расчеты, и ядерная зима предстала во всем своем ужасе. Подробнее о ней расскажут другие, я только лишь скажу о том, что она роковым образом повлияла на судьбы Моисеева и Александрова. Принесла им мировую известность и стала причиной трагического исчезновения Володи Александрова. После этого работа над программой создания глобальных моделей стала замирать. Отдел Александрова распался, началась перестройка, финансирование научных исследований сокращалось. Позже Никита Николаевич написал: "Само по себе исследование феномена ядерной зимы было более чем второстепенным событием в той большой работе, которую я задумал… Но именно <<история ядерной зимы>>, которая сначала меня особенно не интересовала, получила широкую известность и сделала большую рекламу всему направлению, которое я начал развивать в Вычислительном центре Академии наук СССР. В то же время научные результаты, которые мне представлялись наиболее интересными, так же как и общее понимание смысла проблемы <<человек-биосфера>> или особенностей самоорганизации материального мира, остались просто незамеченными, а вероятнее всего, и непонятыми".

Никита Николаевич Моисеев

В то время у Никиты Николаевича Моисеева рождались собственные, новые представления о прошлом, настоящем и будущем общества, что привело его к полному переосмысливанию диалектики общественного развития.

"Я понимал, что вступаю в новый период своей жизни, организация которой будет совершенно непохожа ни на что предыдущее…не без волнения я передал Президенту академии Г.И. Марчуку мое заявление об отставке. Я очень благодарен жене (Антонине Васильевне - прим. А.П.), которая меня поддержала в моем трудном решении. Теперь я понимаю, что это был единственный выход из того тупика, в котором я очутился в 1985 г…у меня была целая программа, основные контуры которой я наметил еще в начале 70-х годов. Но в нее приходилось вносить принципиальные изменения… Рассчитывать я мог только на себя".

Никита Николаевич Моисеев

Никита Николаевич преодолел и этот кризис. Последние пятнадцать лет его жизни были наполнены интенсивной интеллектуальной и духовной работой. Исследования антропогенных воздействий на процессы в биосфере привели Н.Н. Моисеева к критическому осмыслению сложившихся представлений о значении природы в развитии общества и о роли человечества в процессах планетарного масштаба. Он развил новый взгляд на природу естественнонаучного знания и его взаимозависимость с гуманитарным знанием. Развивая идеи Пуанкаре, Бора, Вернадского, он развил оригинальную концепцию, названную универсальным рационализмом. В рамках этой концепции Н.Н. Моисеев пришел к новому пониманию принципов коэволюции человека и природы и понял необходимость новых нравственных императивов как условия сохранения человека как биологического вида на планете.

Последние годы труды Н.Н. Моисеева были посвящены главной проблеме российской действительности – анализу причин кризиса общественно-политической системы России и поиску путей его преодоления. Выработанные общие взгляды и подходы он применял для разработки проектов использования экономического и геополитического потенциала в интересах возрождения России. Оставив все официальные посты, Никита Николаевич оставался выдающимся общественным деятелем, использовал все средства: прессу, телевидение, общественные аудитории для популяризации естественно научного взгляда на социально-экономические и политические процессы. Он был Президентом Российского Зеленого Креста, Президентом Международного эколого-политологического независимого университета, Президентом Российского комитета UNEP.

Научная и общественная деятельность Н.Н. Моисеева получила широкое общественное признание во всем мире. Он был избран действительным и почетным членом четырех академий, лауреатом премии “Glob-500”, награжден Золотой медалью им. П.Л. Капицы Российской академии естественных наук.

Внимание к научным трудам и личности Н.Н. Моисеева в нынешнем веке, интерес к его научному наследию объясняется тем, что он был в последние десятилетия ХХ века (и остается поныне) одним из немногих российских ученых и общественных деятелей, удачно сочетавших активную публичную деятельность и глубокое естественнонаучное, философское и социально-экономическое осмысление проблемы взаимодействия человека, природы и общества, т.е. экологии в ее современном понимании как науки о собственном доме - биосфере и правилах жизни человека в этом доме. В его работах глобальные мировые процессы рассматриваются во взаимосвязи с российской спецификой, а также с естественнонаучных, гуманитарных, правовых, этических позиций и достижений современной науки значительно выделяют этого ученого среди отечественных и зарубежных исследователей. Актуальные философские и социально-экономические воззрения автора сформировались в новую отрасль гуманитарных наук - экополитологию и стали востребованы в официальной политике, общественном экологическом движении и науке. Н.Н. Моисеев стал одним из наиболее цитируемых российских ученых.

После многолетних эмпирических исследований,

проведенных в Вычислительном Центре АН СССР с использованием математических расчетов антропогенного воздействия на биосферу и философских обобщений взаимодействия природы, человека и общества Н.Н. Моисеев сформулировал и ввел в научный оборот понятие «экологический императив», который обозначает «ту границу допустимой активности человека, которую он не имеет права переступать ни при каких обстоятельствах» [1, 78]. И этот императив, как закон, требование, безусловный принцип поведения имеет объективный характер, т.к. «... не зависит от воли отдельного человека, а определяется соотношением свойств природной среды и физиологических и общественных особенностей вида homo sapiens. Но реализация этого отношения зависит от воли человека! Вот почему, - как утверждал Н.Н. Моисеев, - использование термина, аналогичного кантовскому императиву, совершенно не случайно» [2, 8]. Тем самым, экологический императив является базовой категорией и фундаментом нового историко-философского направления -философии экологии. Постоянные размышления в этом направлении выделили его среди основных отечественных теоретиков социальной экологии и экологической философии. К его экспертным заключениям и мнениям стали прислушиваться в российских правительственных и зарубежных научных кругах.

Необходимо отметить, что философия экологии Н.Н. Моисеева выступает ответом на вызовы и проблемы современного рационализма, выносит на обсуждение научного сообщества проблемы, идеи универсального эволюционизма, перерабатывает их в философские категории. Оперируя ими, философия экологии способна открывать новые смыслы и понятия, выходящие за рамки собственно философии и наполнять новым содержанием социально-экономические, эколого-политологические, психолого-педагогические и правовые науки. По мере их дальнейшей разработки и интеграции в культуру с ее теоретическими и прикладными аспектами эти категории, смыслы и понятия могут стать порождающим ядром мировоззренческих универсалий новой культуры и нового типа общества.

С помощью развивающейся экологии и философии экологии естественнонаучные и гуманитарные аспекты биосферы начинают проникать в науки о человеке и современном обществе. В этих исследованиях заметно выделяется концепция универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева, в рамках которой рассматриваются взаимоотношения человека природы и общества с позиций интенсивно развивающейся в последние годы в российской науке теории самоорганизации (или синергетики). Именно занятия философскими проблемами и вопросами экологического образования, в которых академик «видел ключ к цивилизации наступающего столетия» подвигли его полностью окунуться в безбрежные вопросы глобализации, энвайроментальные (от англ. environmental - охрана окружающей среды, как действие, технологии), политологические и социально-экономические проблемы современности.

Главная идея - «все, что вокруг нас, и мы сами - суть частицы одного целого, имя которому ВСЕЛЕННАЯ, или УНИВЕРСУМ, - оно развивается как целое и им управляют общие законы самоорганизации. Постараться понять это общее и есть, может быть главная задача науки, любой ее ветви, растущей из единого корня... И все знания, которые дают естественные науки, и знания гуманитарных дисциплин, и искусство, и духовный внутренний мир человека - все это служит познанию Человека. Это ступени познания его включенности в Природу» [1]. Здесь Н.Н. Моисееву удалось синтезировать подходы с позиций и философии и естественных наук.

Им была выработана система взглядов на принципы и требования к разработке стратегии устойчивого развития в условиях глобализации. Осознание того, что «регулятивные механизмы биоты перестали срабатывать» и человечеству слишком мало осталось времени, чтобы перестроить свое отношение с биосферой и не войти в процесс необратимого движения к экологическому коллапсу», побудило Н.Н. Моисеева заняться организационной деятельностью в общественном экологическом движении страны [3].

Естественнонаучные и социально-гуманитарные обобщения Н.Н. Моисеева придали философии экологии и прогностические функции, которые в сочетании с педагогическими воззрениями и новыми подходами в формировании задач перестройки национального и общеевропейского образования в условиях информационного общества делают философию экологии Н.Н. Моисеева теоретической основой экологической культуры как новой парадигмы общечеловеческой культуры и нравственности. Так, «Система «Учитель» как историко-философская парадигма и обоснование философии экологии, в последних трудах Н.Н. Моисеева выступает и как психолого-педагогическая концепция реформирования современного образования. Обоснования этой концепции на основе философского осмысления процессов глобализации и проблем экологического кризиса позволили ему выработать важные методологические подходы к перестройке отечественного образования с эколого-политологической доминантой, стать признанным авторитетом в современном образовании [3].

Утверждение образования, в основе которого лежит ясное понимание места человека в Природе, есть в действительности главное, что предстоит сделать человечеству уже в ближайшее десятилетие» [4, 306]. «Развитие образования, соединение науки и обучения позволит опереться на те ростки новых технологий, которые еще не полностью затоптаны нашим неумением жить в мире транснациональных корпораций и общаться с нашими потенциальными конкурентами. ... «эти ростки могут оказаться тем фундаментом, на котором мы сможем построить новое здание Российского государства, для которого в силу природных условий только развитие высоких технологий открывает путь к достойному положению в мировом сообществе» [1; 4].
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ЦЕЛОСТНО-ДИНАМИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ИНТЕЛЛЕКТА

Л.Ф.Чупров (Россия, Хакасия, Черногорск)

Резюме. В статье описана авторская концепция целостно-динамической структуры интеллекта. Представлены схематично основные факторы структуры интеллекта: аттенционный, мнемический, перцептивный, вербальный. Показан возрастной аспект их формирования и роль прогностической деятельности в структуре этой целостной модели когнитивной сферы.

Ключевые слова: интеллект, факторы интеллекта, структура, возрастное развитие

Со времени создания первых тестов на способности, проблема интеллекта стала предметом многочисленных дискуссии. Споры ведутся в плоскостях: 1) в определении «Что такое интеллект?»; 2) в анализе биологических и социальных детерминант интеллекта, где дискутируется вопрос о наследственности и среде (см.: Дж.Лолер, 1982; Б.Саймон, 1989 и др.); 3) в исследовании факторов, определяющих интеллект.

Александр Зиновьев создал жанр «социологического романа» и написал около 40 книг о советском строе и обществе. Самым знаменитым его произведением стала антиутопия﻿ «Зияющие высоты». После публикации текста ученого лишили научных званий и выслали из СССР. Писатель говорил: «Я сформировался с идеологией идеального коммуниста, а всю жизнь сражался с реальным коммунизмом».

Конституция «лодырей»: детство будущего философа

Родители Александра Зиновьева — Александр и Аполлинария Зиновьевы. Чухлома, Костромская область. Середина 1910-х. Иллюстрация из книги Павла Фокина «Александр Зиновьев. Прометей отвергнутый» из серии «Жизнь замечательных людей». Москва: Издательство «Молодая гвардия», 2016

Здание бывшей школы №266 на Большой Переяславской улице, в которой учился Александр Зиновьев. Москва. Иллюстрация из книги Павла Фокина «Александр Зиновьев. Прометей отвергнутый» из серии «Жизнь замечательных людей». Москва: Издательство «Молодая гвардия», 2016

Александр Зиновьев в детстве. 1935. Москва. Иллюстрация из книги Павла Фокина «Александр Зиновьев. Прометей отвергнутый» из серии «Жизнь замечательных людей». Москва: Издательство «Молодая гвардия», 2016

Александр Зиновьев родился в деревне Пахтино Костромской области﻿ в обеспеченной семье. Его отец, Александр Зиновьев, был столяром и художником-самоучкой. Он проводил дома всего несколько недель в году: остальное время был на заработках в Москве﻿, где ремонтировал квартиры, делал мебель и расписывал дома на заказ. Мать, Апполинария Смирнова, занималась хозяйством и воспитывала 11 детей. Семья жила в большом доме вместе с родственниками отца. У Зиновьевых был свой сад, небольшой пруд и баня. В книге «Исповедь отщепенца» философ писал: «Жилая часть была сделана по образцу городских квартир… такой дом сыграл свою роль в формировании нашей психологии. Мы вырастали не с сознанием людей, обреченных вечно копаться в земле, а со стремлением оторваться от нее и подняться на более высокий уровень».

С середины 1920-х годов мать вступила в колхоз. Зиновьев вспоминал: «Только русская женщина могла выдержать эти каторжные годы. Поэтому описания сталинских лагерей на меня не произвели сильного впечатления: я видел кое-что похуже». Дети помогали следить за хозяйством. Зиновьев собирал грибы и ягоды, косил траву и выращивал овощи на личном участке семьи. Отец в колхозе не работал. Он имел московскую прописку и комнату в столице, поэтому считался городским жителем.

В 1929 году Александр Зиновьев пошел в начальную школу. Учеба давалась ему легко. Будущий писатель быстро научился писать, считать и помогал сестре с домашними заданиями по математике, хотя она училась на два класса старше. Мать хотела, чтобы сын окончил сельскую школу и стал ветеринаром. Однако учитель уговорил Апполинарию Смирнову отправить Зиновьева в Москву: он называл ученика вторым Ломоносовым﻿ и прочил ему большое будущее. В 1933 году будущий философ переехал к отцу. В Москве они жили в маленькой комнате коммунальной квартиры. На мебель не было денег: Александр Зиновьев — старший спал на сундуке, сын — на ящиках. Все хозяйственные дела будущий писатель вскоре взял на себя. Зиновьев получал продукты по карточкам, стирал белье, покупал керосин. В книге «Исповедь отщепенца» он вспоминал: «Отец уезжал часто на несколько дней, и у меня тогда образовывались «избытки» хлеба. Хлеб я продавал, а на вырученные деньги покупал тетради или какие-либо вещи… на фоне общей бедности наше положение не казалось сверхбедностью».

Александр Зиновьев быстро освоился в новой школе. Его любимыми предметами были математика и литература. Он читал Михаила Лермонтова﻿, Антона Чехова﻿, Николая Лескова﻿, Михаила Салтыкова-Щедрина﻿, знал наизусть фрагменты из «Войны и мира»﻿ Толстого﻿ и «Братьев Карамазовых»﻿ Достоевского﻿. Под впечатлением от «Путешествия из Петербурга в Москву»﻿ Радищева﻿ будущий философ задумал «Путешествие из Чухломы в Москву», однако вскоре забросил идею.

После уроков Зиновьев рисовал карикатуры для школьной стенгазеты. Вместе с двумя друзьями он отвечал за отдел сатиры. В 1935 году, когда на пионерских собраниях обсуждали проект новой конституции, они написали свою шуточную версию основного закона. По ней «лодыри» имели право получать хорошие оценки и поступать без экзаменов в престижные вузы, а народ должен был восхвалять любое решение власти. Зиновьев вспоминал: «Эффект от нашей конституции был колоссальный. В школе началась паника. Появились представители органов госбезопасности. На нас кто-то донес. Нас исключили из школы. Но мы отказались от авторства. По почерку нас уличить не смогли, потому что мы писали печатными буквами». Спустя две недели расследование прекратили, а учеников восстановили в школе.

В старших классах Александр Зиновьев увлекся философией. Он читал Вольтера, Дидро, Руссо, Локка. В 1936 году в школе ввели предмет «Изучение конституции», преподавателем которого стал аспирант Московского института философии, литературы и истории (МИФЛИ). Он посоветовал Зиновьеву почитать труды Маркса и Энгельса. Философ вспоминал: «Самый главный итог моего первого знакомства с марксизмом заключался в том, что я преодолел священный ужас… Я увидел, что марксистские тексты ничуть не труднее тех философских произведений, которые мне уже довелось читать». В 17 лет в разговоре с друзьями он впервые назвал себя антисталинистом. В 1939 году Александр Зиновьев окончил школу с золотой медалью.

Учеба с перерывом на войну: критика марксизма и защита диссертации

Александр Зиновьев в молодости. Фотография: 24smi.org

Старое здание Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова на Моховой. Москва. Фотография: sa77 / pastvu.com

Александр Зиновьев — аспирант философского факультета МГУ. 1951. Фотография: zinoviev.info

Сразу после школы Александр Зиновьев поступил на философский факультет Московского института философии, литературы и истории. В книге «История отщепенца» он писал: «Я к тому моменту уже ощущал сильную потребность понять, что из себя представляет наше советское общество». Среди сокурсников были впоследствии известные философы Арсений Гулыга, Игорь Нарский, Дмитрий Горский, Павел Копнин. Однако Зиновьев проучился там недолго. Зимой 1939 года на комсомольском собрании он раскритиковал колхозную систему, рассказал о несправедливости в деревне и обвинил в этом Сталина. Александра Зиновьева исключили из комсомола, отправили на психиатрическую экспертизу, а вскоре отчислили из университета.

В 1940 году Зиновьев пошел добровольцем в Красную армию. Сначала служил в Приморском крае﻿, потом, незадолго до начала Великой Отечественной войны﻿, подразделение перебросили на Западную границу Украины. Его назначили башенным стрелком в танковый полк. Летом 1942 года философа перевели в летную школу, где он проучился два года и выпустился со званием младшего лейтенанта. Александр Зиновьев воевал во втором гвардейском штурмовом авиационном корпусе, летал на ИЛ-2 и участвовал в боях на территории Польши и Германии. В 1945 году его наградили орденом Красной Звезды. Окончание войны философ встретил в немецком Грассау. Он писал: «Мы жалели, что война кончилась. Роль смертника меня вполне устраивала. В этой роли я пользовался уважением, мне прощалось многое такое, что не прощалось тем «кто ползал». С окончанием войны все преимущества смертников пропадали. Мы из крылатых богов превращались в ползающих червяков».

В 1946 году Александр Зиновьев демобилизовался, вернулся в Москву и решил восстановиться в университете. Московского института философии, литературы и истории больше не существовало: вуз присоединили к МГУ﻿. Писателя могли восстановить без экзаменов. Для этого требовалась справка о поступлении в МИФЛИ. Писатель вспоминал: «В архиве молоденькая девушка нашла документы. Около моего имени было написано, что я был исключен без права поступать в высшие учреждения вообще. Я попросил девочку не писать этого в справке, мотивируя тем, что «война списала все грехи». Она выполнила мою просьбу. <…> …Это было признаком того, что во время войны наметился перелом огромного значения». Вскоре Александр Зиновьев стал студентом философского факультета МГУ.

Стипендия была небольшая, и писатель работал ночами. Он был грузчиком, маляром, сторожем, лаборантом на кирпичном заводе, донором. Иногда подделывал продуктовые карточки и спекулировал хлебом. В это же время философ пробовал писать. В конце 1940-х годов он закончил «Повесть о долге», главный герой которой доносил на знакомых. Автор саркастически описал поступок как «исполнение обязательств перед обществом». Готовый текст Зиновьев отправил писателю и редактору издания «Новый мир» Константину Симонову﻿. Известный журналист посоветовал уничтожить повесть: за такое произведение философа могли в лучшем случае снова отчислить.

В 1951 году Александр Зиновьев с отличием окончил философский факультет МГУ и поступил в аспирантуру. Через год философ основал в университете неформальный Московский логический кружок. На еженедельных семинарах студенты и аспиранты обсуждали спорные вопросы логики. В 1954 году философ защитил диссертацию на тему «Метод восхождения от абстрактного к конкретному», в которой критиковал марксизм с позиций логики. Зиновьев вспоминал: «Обсуждение превратилось в настоящее сражение, длившееся более шести часов. Профессора обвиняли меня во всех возможных отступлениях от марксизма-ленинизма… …Пришло много людей с других факультетов — слух о необычной диссертации распространился по Москве».

С этого же года Зиновьев стал работать в Институте философии Академии наук СССР. Диссертацию вскоре изъяли из открытого доступа.

Сатира на советское общество и высылка из СССР: роман «Зияющие высоты»

Александр Зиновьев. Идея (фрагмент). 1970. Иллюстрация из книги «Рисующий писатель Александр Зиновьев». Москва: «Арт Волхонка», 2016

Александр Зиновьев. Философское застолье (фрагмент). 1973. Иллюстрация из книги «Рисующий писатель Александр Зиновьев». Москва: «Арт Волхонка», 2016

Александр Зиновьев. МАЗИЛА. Скульптор Эрнст Неизвестный (фрагмент). 1974. Иллюстрация из книги «Рисующий писатель Александр Зиновьев». Москва: «Арт Волхонка», 2016

В 1960 году Александр Зиновьев написал книгу «Философские проблемы многозначной логики». Она стала бестселлером в научной среде, и вскоре работу перевели на английский и немецкий языки. В 1962 году философ защитил докторскую диссертацию. Вскоре он стал членом редакционной коллегии журнала «Вопросы философии» — одного из главных идеологических журналов в СССР. Александра Зиновьева часто приглашали на международные конгрессы, но в выезде за границу ему отказывали.

В 1968 году, после Пражской весны, у Зиновьева возник замысел сатирической книги о советской действительности. В книге «Исповедь отщепенца» философ писал: «Для нас Чехословакия и Польша были не просто социалистическими странами, но странами, так или иначе бунтующими против советского насилия… Мы восприняли разгром пражского восстания как удар по самим себе». В начале 1970-х Зиновьев писал публицистические статьи, в которых критиковал режим, их печатали в Чехословакии и Польше. Один из текстов был посвящен творчеству скульптора Эрнста Неизвестного﻿: писатель рассуждал о трудной судьбе таланта в обществе. Некоторые тексты распространялись в самиздате. Летом 1974 года философ вспомнил о своем замысле и начал работать над книгой «Зияющие высоты». По жанру автор называл ее «социологическим романом».

Я думал над ней [книгой] на работе, в дороге, в гостях, дома, днем и ночью. Я был буквально одержим ею. Были случаи, когда я писал по двадцать часов подряд, прерываясь лишь на несколько минут… Надзор за мной со стороны КГБ усилился и стал регулярным… <…> Нашу квартиру стали обыскивать в наше отсутствие. Я понял, что мое спасение — скорость. Я должен был опередить меры властей, которые бы помешали выходу книги.

Александр Зиновьев. «Русская судьба, исповедь отщепенца»

Зиновьев работал на съемной даче. Писал быстро, без редакторской и корректорской правки. Роман по отрывкам пересылали во Францию. В мемуарах Александр Зиновьев писал: «Процесс писания мог быть прерван в каждую минуту. Поэтому я писал каждый кусок книги так, как будто он был последним. Поэтому книга получилась как сборник самостоятельных коротких произведений». Роман описывал жизнь вымышленного города-государства Ибанск, которым управляли «вожди Братии». Все жители носили одинаковые фамилии и много рассуждали о политике. Все они мечтали перейти из политического строя «социзм» в «полный социзм».

В июне 1976 года Зиновьева в очередной раз отказались выпустить за границу: философа пригласили в Финляндию на логический коллоквиум. Тогда он решился на конфликт с властями. На следующий день писатель встретился с французскими и шведскими журналистами и дал интервью о свободе слова в СССР. Заявление Зиновьева опубликовали в западных газетах. Затем философ сдал партийный билет в Институте философии. В августе 1976 года роман «Зияющие высоты» опубликовало швейцарское издательство. Зиновьев вспоминал: «Хотя я уже почувствовал, какая расправа ожидала меня за это, я успокоился. Совесть моя была чиста. Мой бунт состоялся». Писателя уволили из Института философии и лишили всех степеней, званий за «антипатриотические действия, несовместимые со званием советского ученого».

Александр Зиновьев остался без средств к существованию. Чтобы заработать, он распродавал книги из домашней коллекции, одежду, мебель, редактировал научные тексты. Иногда с деньгами помогал советский физик Петр Капица﻿. В этот период философ начал писать сразу два новых романа: «В преддверии рая» о социализме и «Светлое будущее» о диссидентском движении и эмиграции. В произведении Зиновьев критиковал генерального секретаря КПСС Леонида Брежнева. Автор писал о нем как о «полководце, не выигравшем ни одного сражения, и о теоретике, не сделавшем ни одного открытия». Оба текста опубликовали весной 1978 года в Швейцарии. Через несколько месяцев Политбюро ЦК КПСС лишило Александра Зиновьева гражданства, и философа выслали из СССР.

Осмыслить коммунизм: главные книги Александра Зиновьева

Александр Зиновьев рядом с философским факультетом Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова на Моховой. Начало 1970-х. Москва. Иллюстрация из книги Павла Фокина «Александр Зиновьев. Прометей отвергнутый» из серии «Жизнь замечательных людей». Москва: Издательство «Молодая гвардия», 2016

Александр Зиновьев (слева) и профессор Николаус Лобковиц на первой пресс-конференции в Мюнхенском университете. 7 Августа 1978. Мюнхен, Германия. Иллюстрация из книги Павла Фокина «Александр Зиновьев. Прометей отвергнутый» из серии «Жизнь замечательных людей». Москва: Издательство «Молодая гвардия», 2016

Александр Зиновьев. Роман «Катастройка» на французском языке с авторским рисунком на обложке. Лозанна: Издательство «L’Age D’Homme», 1990

С 1978 года Зиновьев жил в ФРГ и преподавал логику в Мюнхенском университете. В свободное время он продолжал работать. В 1981 году автор написал книгу «Коммунизм как реальность» — о советском обществе. Ее перевели на английский и немецкий языки, а вскоре Зиновьев получил за нее премию Алексиса де Токвиля. В 1982 году Александр Зиновьев выпустил роман «Иди на Голгофу». По сюжету, главный герой произведения, пьяница Иван Лаптев, создал собственную религию и вообразил себя богом. В этом же году Зиновьев опубликовал книгу «Homo Soveticus» — размышление о «человеке советском», его установках, поведении и внутренней логике. В середине 1980-х вышли еще две работы: сатирическая «Пара Беллум» об отношении Запада к возможной войне с СССР и «Нашей юности полет» — о сталинизме от лица бывшего последователя.

Книги Зиновьева, пишущего по-русски, переводятся на все языки мира и интерес к ним огромен. Можно с уверенностью сказать, что Запад после его книг в значительной степени изменил отношение к советской реальности. <…> И хотя русские коллеги и русские читатели не всегда разделяют выводы Зиновьева, не пройти мимо его свидетельства сейчас уже невозможно.

Алексей Хвостенко. Парижская газета «Русская мысль»

Александра Зиновьева часто приглашали на интервью, иногда он читал публичные лекции. Публицист Эдуард Лимонов вспоминал: «Когда я поселился во Франции, он находился в зените славы. Его приглашали на телевидение комментировать любое событие в России, любой чих, не говоря уже о смерти генсеков». В 1984 году баварское телевидение показало 45-минутный документальный фильм «Александр Зиновьев. Размышления писателя в изгнании». В 1988 году Зиновьев опубликовал мемуары «Русская судьба, история отщепенца».

В 1990 году в СССР философа восстановили в научных званиях и напечатали его роман «Зияющие высоты». Через год на родине писателя появились книги «Иди на Голгофу» и «Пара беллум». После распада СССР Александр Зиновьев выпустил несколько произведений о советской системе управления и новом российском обществе: «Катастройка», «Смута», «Русский эксперимент».

В 1999 году Александр Зиновьев вернулся в Москву. Он стал профессором на философском факультете МГУ, читал лекции в Литературном институте им. А.М. Горького﻿. В 2002 году вышла последняя книга философа — «Русская трагедия (Гибель утопии)», в которой Зиновьев писал о феномене «постсоветского» и рассуждал о месте России в глобальном мире.

Александр Зиновьев умер 10 мая 2006 года. Его кремировали, а прах развеяли с вертолета над районом Чухломы, где родился и вырос Зиновьев.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ СПОСОБНОСТИ

Способности - это совокупность психологических особенностей человека, от которых зависит успешность различных видов его деятельности и приобретения знаний, умений, навыков.

Выделяют следующие признаки способностей:

1) способности - это индивидуально-психологические особенности, отличающие одного человека от другого (особенности ощущений, восприятия, памяти, мышления, воображения, эмоций, воли, общения, двигательных реакций и др.);

2) способностями называют не вс е индивидуальные особенности, а только те, которые имеют отношение к успешности выполнения какой-либо деятельности или нескольких видов деятельности. Особенности личности, неспособствующие успешности деятельности (вспыльчивость, вялость, безразличность) способностями не являются;

3) способности облегчают и ускоряют получение навыков, умений и знаний, но сами не сводятся к навыкам, умениям или знаниям человека.

Способности к той или иной деятельности не являются врожденными качествами личности. Врожденными являются только задатки составляющие природную основу развития способностей.

Детская нейпропсихология

Дистанционный курс для психологов, логопедов, дефектологов!

Акция! Нейропсихология - дистанционный курс! Доступ на 2 года!

Задатки

Задатки - это морфологические и функциональные особенности мозга и нервной системы, органов чувств и движения данные каждому от рождения и выступающие в качестве природных предпосылок развития способностей.

К задаткам относятся некоторые врожденные особенности зрительного и слухового анализаторов, свойства нервной системы, от которых зависит быстрота образования временны х нервных связей, их прочность, сила сосредоточенного внимания, выносливость нервной системы, умственная работоспособность.

Выделяют три уровня свойств нервной системы:

1) общие свойства - охватывают весь мозг человека и характеризуют динамику его работы в целом;

2) комплексные свойства - проявляются в особенностях работы отдельных участков мозга;

3) простейшие свойства - характеризуют работу отдельных нейронов.

В качестве задатков следует рассматривать также уровень развития и соотношения первой и второй сигнальных систем.

По типу преобладания той или иной сигнальной системы И.П. Павлов различал три типа высшей нервной деятельности:

1) художественный тип (преобладание первой сигнальной системы) - характерна яркость непосредственных впечатлений, образность восприятия и памяти, богатство и живость воображения, эмоциональность;

2) мыслительный тип (преобладание второй сигнальной системы) - характерна склонность к анализу, систематизации, к обобщенному, абстрактному мышлению;

3) уравновешенный тип - тип нервной системы, для которого характерна уравновешенность сигнальных систем.

Задатками могут являться и индивидуальные особенности строения отдельных участков коры головного мозга.

Один и тот же задаток может реализовываться в различных типах способностей. В зависимости от того, как будет проходить жизнь человека, чему он учится, к чему испытывает склонность на основе одного задатка могут выработаться разные способности. Задатки могут обусловить своеобразие развития человека, стиль его интеллектуальной или другой деятельности.

Способности не просто сосуществуют друг с другом. Они изменяются, приобретая качественно иной характер в зависимости от наличия и степени развития других способностей.

Задатки являются лишь одним из условий развития и формирования способностей. Способности являются динамически м понятием. Они существует только в движении и развитии. Даже самые хорошие задатки для превращения их в способности требуют развития в соответствующей деятельности. Раннему пробуждению задатков способствует благоприятная среда, воспитание и обучение.

Классификация способностей.

Способности принято различать по направленности на природные и специфические.

Природные способности - это способности общие для человека и животных (восприятие, память, способность к элементарной коммуникации, мышление). Природные способности непосредственно связаны с врожденными задатками. Формирование способностей происходит при наличии элементарного жизненного опыта, через механизмы научения и т. п.;

Специфические способности - формируются на основе природных способностей.

Специфические особенности различаются на:

1) общие - это способности, которые свойственны для большинства людей и определяют успехи человека в самых различных видах деятельности. К числу общих способностей человека относятся мыслительные способности, способности, проявляющиеся в общении, взаимодействии с людьми (способность правильно воспринимать и оценивать поступки людей, взаимодействовать с ними и налаживать хорошие взаимоотношения в различных социальных ситуациях, способность к речи, мимике, жестам и т. д.). Способности к общению являются социально обусловленными и формируются у человека в процессе его жизни в обществе;

2) специальные высшие интеллектуальные способности - определяют успехи человека в специфических видах деятельности, для осуществления которых необходимы задатки особого рода и их развитие (литературные, художественно -творческие, музыкальные, математические, технические, спортивные и др.). Они подразделяются на:

а) теоретические способности (склонность человека к абстрактно-теоретическим размышлениям) и практические способности (способности к конкретным практическим действиям). Теоретические и практические способности обычно не сочетаются друг с другом. Их сочетание встречается лишь у одаренных, разносторонне развитых людей;

б) учебные (определяют успешность обучения, усвоения человеком знаний, умений и навыков) и творческие способности (определяют возможность открытий и изобретений, создания новых предметов материальной и духовной культуры и т. д.). Развитие творческих способностей возможно лишь на основе накопленных знаний, т. е. творческие способности не могут развиться без наличия учебных способностей. Учебные способности могут развиваться без развития творческих способностей. Так, большинство людей, окончивших высшие учебные заведения, обладают развитыми учебными способностями, но лишь некоторые из них способны к творчеству. Обе группы способностей имеют огромное значение для человечества в целом и одного конкретного человека в частности. Так, если бы человечество было лишено возможности творить, оно было бы не в состоянии развиваться. При отсутствии у человека учебных способностей люди были бы не в состоянии усвоить всю сумму знаний, накопленных предшествующими поколениями, что также препятствовало бы развитию.

Общие и специальные способности взаимно дополняют и обогащают друг друга. Чем выше развиты общие способности, тем больше условий для развития специальных условий. У человека могут быть одновременно высоко развиты различные виды как общих, так и специальных способностей. В некоторых случаях высокий уровень развития общих способностей может выступать в качестве специальных способностей по отношению к определенным видам деятельности.

Взаимодействуя друг с другом, способности видоизменяют друг на друга. Особенно сильным такое влияние становится тогда, когда речь идет о взаимозависимых способностях.

Каждая деятельность предъявляет свои особые требования к развитию общих и специальных способностей, в связи с чем многогранно развитая личность имеет больше возможностей к успешной деятельности.

 Концепции способностей.

Существует большое количество различных теорий на природу человеческих способностей, которые могут быть разделены на три основные концепции.

Одной из концепций, родоначальником которой можно считать Платона является концепция о врожденном характере способностей, которые лишь изменяются под влиянием обучения и воспитания. Доказательством чему служит наличие фактов индивидуальных различий, отмечающихся у детей в том возрасте, когда обучение и воспитание, еще не могли оказать свое влияние (способности к музыке проявились у Моцарта уже в три года, у Гайдна - в четыре). Ф. Гальтон и Котсобратил и внимание на наличие родственных связей между одаренными людьми, что говорит о наследственной природе способностей. Примером могут служить семьи Бахов, Трубецких (давших миру Пушкина и Толстого), Андреевых, а также многочисленные династии артистов, художников, моряков, врачей, педагогов и т. д. Однако, существует еще больше примеров, когда выходцы из простого народа, получив образование, делали гениальные открытия (М. Ломоносов и др.).

Последователями концепции наследственной природы способностей выдвигались также предположения о связи способностей человека с массой его мозга и зависимости психических особенностей человека от наружной формы черепа (френология). Однако оба эти предположения не получили научных подтверждений и были отвергнуты.

Данная концепция находит свое подтверждение и в результатах современных исследований, проводимых с применением близнецового метода, показывающего совпадение способностей и уровня их развития внутри монозиготных пар (однояйцевых близнецов) в 70-80 % случаев, а в парах сибсов (братьев и сестер, не являющихся близнецами) лишь в 40-50 %. Это говорит о тесной связи способностей или, по крайней мере, задатков с наследственностью. Такие же результаты были получены и при исследовании гомо- и гетерозиготных близнецов, воспитывавшихся вместе и отдельно.

Исследования показали, что у гомозиготных близнецов, которые жили и воспитывались в разных семьях, не наблюдалось существенных различий в уровне развития способностей.

Концепция о приобретенной природе способностей. Сторонники данной концепции считают, что способности целиком определяются качеством воспитания и обучения, приводя в пример детей из примитивных племен, которые, получив соответствующее обучение, ничем не отличались от образованных европейцев. Они считают, что посредством воспитания можно сформировать гениальность. Подтверждают эту концепцию и случаи развития детей вне человеческого общества, которые показывают невозможность собственно человеческого развития вне общества. В пользу данного подхода также говорят факты массового развития некоторых специальных способностей в условиях определенных культур.

У. Эшби утверждает, что способности определяются прежде всего той программой интеллектуальной деятельности, которая была сформирована у человека в детстве. На основе этой программы одни люди решают творческие задачи, а другие в состоянии выполнять только то, чему их научили.

Концепция биосоциальной природы способностей - способности человека по своей природе имеют как биологические, так и социальные детерминанты развития. Данной концепции придерживается и отечественная психология. Она не признает врожденности способностей, врожденный характер имеют лишь задатки и особенности строения мозга, которые могут оказаться условиями успешного выполнения определенной деятельности. Однако, сами по себе задатки не означают, что у человека разовьются соответствующие способности. Для их развития необходимы специальные социальные условия.

Способности и деятельность.

Понятие способности не существует само по себе, оно всегда связано с деятельностью. Совокупность психических качеств, которая выступает как способность, в конечном итоге определяется требованиями конкретной деятельности. Для различных видов деятельности развиваются различные способности.

Структура способностей к какому-либо виду деятельности включает в себя ряд отдельных способностей. Так, структура математических способностей включает способность к соответствующим математическим действиям, обобщению математического материала, гибкость мыслительных процессов и т. д. Наличие способностей к одним видам деятельности не исключает наличие способностей к другим видам деятельности. Однако способности, способствующие выполнению одного вида деятельности, могут принимать участие в выполнении других не обязательно близких видов деятельности. Например, способность к созданию ярких наглядных образов памяти может успешно использоваться в литературной, педагогической, медицинской деятельности, в черчении.

Особенности личности, образующие структуру конкретных способностей условно разделяются на ведущие и вспомогательные. Так, к ведущим особенностям врача относятся любовь к людям, сострадательность, желание помочь и облегчить страдания, способность к анализу, синтезу и дифференциации, к вспомогательным терпение, упорство, тактичность.

Возможно замещение одних способностей другими, обычно выполняющих вспомогательную функцию. Например, слабое развитие способности механического запоминания текста может замещаться логическим запоминанием.

Способности и деятельность не являются тождественными друг к другу понятиями. Человек может быть хорошо технически образован и подготовлен, но мало способен к какой-либо деятельности и наоборот. Так, известны люди, которые с чрезвычайной быстротой производят в уме сложные вычисления, обладая при этом весьма средними математическими способностями.

Способность является лишь предпосылкой к освоению определенных видов деятельности, а станет ли она действительностью, зависит от различных условий. Для развития способностей в определенной деятельности необходимы соответствующие условия: специальное обучение, творчески работающие педагоги и т. д.

Способности не только проявляются в деятельности, но и развиваются благодаря деятельности. Но не всякая деятельность развивает способности личности. Существуют такие виды деятельности, которые наоборот, отвлекают и даже тормозят развитие основных способностей. Например, если человек имеющий музыкальные наклонности, вынужден заниматься тяжелым физическим трудом, то эта деятельность вряд ли будет развивать заложенные в нем способности.

К показателям развития способностей в той или иной области человеческой деятельности могут служить темп усвоения, его легкость и быстрота.

Способный человек при прочих равных условиях (уровня подготовленности, лимита времени, наличия знаний, умений и навыков и т. д.) получает максимальные результаты по сравнению с менее способными людьми.

Способности нельзя свести лишь к одному какому-либо свойству, так как любая деятельность сложна и многообразна. Достижения способного человека являются результатом соответствия комплекса его нервно-психических свойств требованиям деятельности. Требования, которые предъявляет деятельность к физическим и психическим силам человека могут быть разнообразны. Если личность обладает этими свойствами, то человек способен успешно и на высоком уровне осуществлять деятельность. В случае, если подобные свойства не обнаруживаются, человек оказывается неспособным выполнять ту или иную деятельность.

 Развитие способностей.

"Развитие способностей совершается по спирали: реализация возможностей, которые представляет способность одного уровня, открывает новые возможности для дальнейшего развития, для развития способностей более высок ого уровня" (С.Л. Рубинштейн).

Формирование способностей ребенка происходит постепенно через овладения им в процессе обучения содержанием материальной и духовной культуры, техники, науки, искусства. Оно идет в несколько этапов на основе врожденных задатков.

На первом этапе происходит созревание необходимых для развития способностей органических структур, формирование на их основе функциональных систем, совершенствование работы всех анализаторов, развитие и функциональная дифференциация отдельных участков коры головного мозга. Он начинается с момента рождения и продолжается до шести-семи лет. В этот период происходит развитие у ребенка общих способностей, на основе которых происходит развитие специальных способностей.

Развитие специальных способностей продолжается в школе, в институте и дальше в течение всей жизни. Стимулом к развитию специальных способностей являются детские игры, в процессе которых происходит развитие не одной, а многих двигательных, конструкторских, организаторских, художественно-изобразительных и других творческих способностей.

В процессе развития каждый человек проходит периоды повышенной чувствительности к тем или иным воздействиям, к освоению того или иного вида деятельности. Так, в возрасте двух-трех лет происходит интенсивное развитие устной речи, возраст пяти-семи лет наиболее благоприятен для овладения чтением. Эти периоды особой готовности к овладению специальными видами деятельности не имеют четких границ и индивидуальны для каждого ребенка. Однако, если какая-либо функция не получила своего развития в благоприятный период, то впоследствии ее развитие оказывается чрезвычайно затруднено, а то и вовсе невозможно.

Под влиянием учебной и различных видов трудовой деятельности происходит дальнейшее развитие и совершенствование специальных способностей. Однако, развитию ребенка способствуют только те виды деятельности, которые заставляют ребенка думать, создавать что-то новое, открывать для себя новое знание, новые возможности. Творческая деятельность укрепляет положительную самооценку, повышает уровень притязаний, порождает уверенность в себе и чувство удовлетворенности от достигнутых успехов. Особенно благоприятно сказывается на развитии способностей ребенка творческая деятельность, находящаяся в зоне оптимальной трудности, т. е. на пределе возможностей ребенка.

На развитие способностей оказывают влияние также особенности семейного воспитания, особенности общества, в котором происходит развитие человека, его профориентация.

Существует две концепции профориентации:

1) диагностическая - основана на определении с помощью тестов пригодности индивида к тому или иному виду профессии. Эта концепция не учитывает желаний и стремлений самого субъекта, которому пассивная роль;

2) воспитательная - концепция направленная на подготовку индивида к профессиональной жизни, на основе его самоопределения в соответствии с запланированными воспитательными воздействиями.

В отечественной психологии к решению данной проблемы подходят комплексно: учитываются способности индивида, его склонности и оказывается помощь ему в подготовке к будущей профессии.

Е.А. Климов выделил четыре степени профессиональной пригодности:

1) непригодность к данной профессии;

2) годность к той или иной профессии;

3) соответствие данной профессии;

4) призвание к данной профессиональной области деятельности.

101. Уровни развития способностей

Выделяют несколько уровней развития способностей, одним из которых является одаренность.

Одаренность - это уровень развития способностей, который обеспечивает человеку возможность успешного выполнения какой-либо деятельности.

Для успешного воплощения этой возможности требуется не только наличие соответствующего сочетания способностей, но и овладение необходимыми знаниями и навыками.

В структуре способностей можно выделить ведущие и вспомогательные способности. Так, в структуре изобразительных способностей ведущими свойствами будут сенсомоторные качества руки художника, чувство линии, пропорции, формы, светотени, колорита, ритма и т. д. Вспомогательными качествами будут являться эмоциональное отношение к изображаемому, свойства художественного воображения и т. д.

Оба компонента способностей образуют единство, обеспечивая успешность деятельности. Ведущие качества способствуют формированию вспомогательных качеств, необходимых для выполнения деятельности.

Одаренность людей, даже занимающихся одной и той же деятельностью, нельзя свести к набору конкретных показателей, так как сочетание способностей и их проявление всегда строго индивидуально и чаще всего неповторимо. Возможно лишь установить наличие тех или иных способностей и определить относительный уровень их развития.

Другим уровнем развития способностей является мастерство - совершенств способностей в конкретном виде деятельности. Мастерство нельзя ограничить соответствующей суммой готовых умений и навыков. Для него характерно отсутствие разрыва между осознанием творческой задачи и нахождением способов ее решения, психологическая готовность к творческим решениям возникающих проблем.

Следующим уровнем развития способностей человека является талант, т. е. высокий уровень развития специальных способностей (спортивных, музыкальных, математических, литературных и т. д.).

Талант является сочетанием способностей, а не отдельной даже очень высокоразвитой, но изолированной способностью. Талант проявляется и развивается в деятельности, которая у талантливого человека отличается принципиальной новизной, оригинальностью подхода.

Талант может проявляться в любой человеческой деятельности. Однако, развитие талантов в той или иной области является общественно обусловленным явлением. Потребности эпохи и особенностей конкретных задач, которые стоят перед данным обществом определяет то, какие дарования получат наиболее благоприятные условия для полноценного развития.

Талантливым может быть не только ученый или деятель искусств, но и лечащий врач, и учитель, и квалифицированный рабочий, и руководитель, и аграрий, и летчик, и др. Для талантливых людей характерна способность решать сложные теоретические и практические задачи в какой-либо области знаний или практики, создавать материальные или духовные ценности, отличающиеся новизной и имеющие прогрессивное значение. Талант может проявляться также в усвоении знаний и правильном их применении в жизни и деятельности.

Наивысшая степенью проявления творческих сил человека является гениальность, т. е. создание качественно новых творений, открывающих новую эру в развитии культуры, науки, практики. Понятие гениальности носит больше теоретический характер (гений открывает и создает новое), в то время, как в понятии талант больше практического смысла (талант понимает, быстр о усваивает, прилагает к жизни и продвигает вперед то новое, что было создано гениальностью). Для гениев характерна незаурядность в различных областях деятельности. Однако, какая-то сторона личности обычно развита лучше.

 Исследование способностей.

Исследование умственных способностей может проводиться в группе или индивидуально с помощью краткого ориентировочного теста (КОТ). Испытуемым предлагается в течение 15 минут решить 50 простых заданий. Предварительно их знакомят с примерами заданий и объясняют, если что-то не понятно. Во время тестирования какие-либо разговоры между испытуемыми или испытуемым и экспериментатором запрещены.

Обработка и анализ результатов состоят в определении нескольких показателей, одним из которых является показатель общих умственных способностей (Ип), который подсчитывают по количеству правильно решенных задач.

Уровень общих умственных способностей является низким при величине Ип равн ом 13 и менее, ниже среднего при Ип от 14 до18, средним - при Ип 19-24, выше среднего при Ип равном 25-29, выше среднего при Ип равном и более 30.

С помощью данной методики можно определить и другие показатели умственных способностей:

1) способность к обобщению и анализу материала на основе выполнения заданий на пословицы;

2) гибкость мышления также устанавливается с помощью заданий на пословицы. Если ассоциации испытуемого носят хаотический характер, то можно говорить о ригидности мышления;

3) инертность мышления и переключаемость с помощью специально расположенных заданий: первые из них могут быть решены только одним способом (стандартно), последующие - двумя способами стандартно или рациональнее. Чем больше заданий решено стандартно, тем инертность мышления больше, а переключаемость ниже;

4) отвлекаемость и эмоциональность выявляется по заданиям, которые могут снижать показатель теста у испытуемых. Эмоционально реагирующие испытуемые начинают улыбаться и обращаться к экспериментатору вместо того, чтобы решать задачу;

5) скорость и точность восприятия, распределение и концентрация внимания определяются по способности в сжатые сроки работать с самым разнообразным материалом, выделять основное содержания, сопоставлять цифры, знаки и т. п.;

6) употребление языка, грамотность может быть проанализирована на основании выполнения заданий, на умение пользоваться языком;

7) ориентировка устанавливается благодаря анализу стратегии выбора испытуемым задач для решения;

8) пространственное воображение характеризуется по решению четырех задач, предполагающих операции в двумерном пространстве.

Исследование коммуникабельности и организаторских склонностей проводится с одним испытуемым или в группе с помощью тест-опросника КОС. Испытуемым предлагают ответить на 40 вопросов, которые носят общий характер. При положительном ответе номер ответа на бланке обводится кружком, при отрицательном ответе - зачеркивается. Испытуемых просят отвечать искренне и быстро.

Обработка и анализ результатов состоит в получении индексов коммуникабельности и организаторских склонностей, сопоставляя их с ключом и подсчитывая количество совпадений. Коэффициенты коммуникабельности и организаторских способностей высчитываются по формулам:

Кк = Кх/20,

Ко=Ох/20,

где Кк - коэффициент коммуникабельности; Ко - коэффициент организаторских склонностей; Кх и Ox - количество совпадающих с ключом ответов соответственно по коммуникативным и организаторским склонностям.

Коммуникабельность считается низкой при Кк ниже 0,45, ниже среднего при Кк равном 0,46-0,55, средней при Кк 0,56-0,65, выше среднего при Кк 0,66-0,75, высокой при Кк выше 0,75.

Организаторские способности считаются низкими при Ко ниже 0,55, ниже среднего при Ко равном 0,55-0,65, средними при Ко 0, 66-0,70, выше среднего при Ко 0,71-0,80, высокими при Кк выше 0,81.

БАХТИЯРОВ ОЛЕГ ГЕОРГИЕВИЧ

Олег Бахтияров: «Мир входит в эпоху большой дестабилизации и новой 30-летней войны»

7 апреля
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Известный психолог о новой идеологии, СВО как шансе для Украины и образе преемника Путина

«Переселение народов, разрушение культуры, деградация элит и снижение творческого потенциала — это все признаки каких-то больших изменений, которые ожидают мир. Если процесс создания новых структур, помогающих обновить общество, будет медленным, нам остается одна дорога — через кризис», — говорит ученый и психолог-экстремолог, разработчик психонетики Олег Бахтияров. О том, как теракт в Подмосковье способствует активизации общества, чего ждать от ветеранов СВО, возвращающихся с фронта, и какая волна сметет западные режимы, Бахтияров рассказал в интервью «БИЗНЕС Online».

Ученый и психолог-экстремолог, разработчик психонетики Олег Бахтияров

Ученый и психолог-экстремолог, разработчик психонетики Олег Бахтияров

Фото предоставлено Олегом Бахтияровым

«Численность армии в Великую Отечественную войну достигала 20 процентов от всего населения»

— Олег Георгиевич, оцените, пожалуйста, как специалист по экстремальным ситуациям, каким может быть психологическое воздействие теракта в «Крокус Сити Холле» на российское общество? Насколько оно разрушительно?

— Стоит заметить, что в ситуациях серьезной опасности, в том числе во время теракта, какая-то часть людей начинает паниковать и реагировать очень нервно на происходящее, а какая-то, наоборот, мобилизуется. У России вообще присутствует это качество — по крайней мере, у активных людей, живущих здесь: способность к внутренней мобилизации в период опасности и угрозы. Мало того что наши люди воюют на востоке Украины, подвергаются обстрелам и диверсионным вылазкам в Белгородской, Курской и Брянской областях, так теперь эта военная атмосфера после теракта в «Крокус Сити Холле» приходит сюда к нам, в города, которые еще недавно считались глубоким тылом. Одно дело — слушать новости из Донбасса, к которым все давно привыкли, или узнавать о стычках и боях на границе, и совсем другое, когда это все происходит в столице. Да, это не первый террористический акт из числа тех, что случились в Москве, Подмосковье или Питере…

— Не первый, но нынешние поколения успели забыть о них. Когда был теракт в театральном центре на Дубровке? В 2002 году. А теракт в Беслане? В 2004-м. Тем, кто родился после этих событий, сейчас уже 20 и более лет.

— Да, но психология коренным образом не поменялась. И события, подобные трагедии 22 марта, как тогда мобилизовали самую активную часть граждан России, так и сейчас. Мы это видим даже по поведению людей, которые оказались в концертном зале Красногорска тем роковым вечером. Кто-то бежал сломя голову, кто-то кричал, и это нормальная человеческая реакция. А кто-то пытался организовать вывод людей на улицу или даже сопротивление террористам. В новостях мелькало упоминание о мужчине, который даже отнял у террориста автомат и нанес ему несколько ударов. Пытались противостоять стрелявшим и охранники «Крокуса», но у них, как мы знаем, не было оружия.

Ученый, разработчик методической базы психонетики, психолог-экстремолог. Кто такой Олег Бахтияров?

Так что одним из психологических последствий этого страшного теракта может стать активизация в России тех, кого мы следом за Львом Гумилевым причисляем к пассионарной части общества. По крайней мере, так всегда происходило в нашей стране в лихие и тяжелые годы.

— После того как случился теракт, все как-то невольно посмотрели в сторону Украины как на возможного организатора такого преступления. Данных за то, что это сделал киевский режим, пока обнародовано немного: в основном заявлено, к примеру, о проводках денег для террористов по украинским каналам. Тем не менее почему все-таки Украина? Ответственность за свершившееся уже взял на себя вилаят «Хорасан» — афганский филиал ДАИШ\*. Или у Украины уже такая сложившаяся репутация террористического государства, что все крупные злодеяния будут автоматически к ней липнуть?

— Об этом очень сложно судить. Ни я, ни вы не являемся сотрудниками службы внешней разведки РФ, ЦРУ, «Моссада» или же Ми-6, так откуда у нас на данный счет достоверные сведения? Пока слова о «координирующей и направляющей» роли Украины всего лишь слова. Здесь одних показаний подследственных недостаточно, и мы понимаем почему. Когда за словами появятся какие-то доказательства, тогда будет и что обсуждать, я полагаю.

Тем не менее, безусловно, в современном мире идут скрытые процессы, которые не попадают на страницы газет. По крайней мере, до поры до времени. Кто мог предположить в самом начале СВО, что будет предпринято покушение на российского философа Александра Дугина и тем более совершится убийство его дочери Дарьи? Никто. А сейчас мало кто сомневается, что это дело рук киевского режима, да и украинская разведка фактически это признала.

— А насколько может быть велика масса людей, способных к самостоятельной мобилизации в атмосфере всеобщего страха?

— Предполагается, что наиболее активная и боеспособная часть граждан РФ сейчас служит в армии. А сколько человек служит в ВС в настоящее время? Около миллиона с небольшим, хотя министр обороны Сергей Шойгу планирует довести эту цифру до 1,5 миллиона. Тем не менее это около 1 процента населения страны. Может, чуть больше вместе с сопутствующими службами. Но я бы исходил не только из этого армейского процента, но также из 3–5 процентов людей, которые в российском социуме склонны к активности и сейчас проявляют себя в качестве волонтеров или общественников.

Для сравнения: Великая Отечественная война была самым интенсивным и серьезным испытанием в истории России. Численность армии тогда достигала 20 процентов от всего населения. По большому счету это максимум того, что можно собрать в эпоху больших конфликтов. А сколько людей живут напряженной духовной жизнью в монастырях и внутри традиционных религий? Думаю, здесь счет идет на десятки тысяч, в редких случаях — на сотни. То есть это еще меньше 1 процента. Тем не менее когда такие люди есть в наличии, тем самым поддерживается духовный уровень всего социума. Как известно, не стоит село без праведника.

А дальше это расходится волнами по всему обществу. Кто-то имитирует поведение активных 3–5 процентов людей, кто-то отзывается на это имитирование, и, таким образом, процессы мобилизации идут вглубь. Но самым важным все-таки является поведение актива. Вспомним о том, как в 2014 году в Киеве происходил майдан. Это ведь не было результатом действия всего украинского населения — действовала лишь небольшая кучка, численность которой в иные дни даже не превышала нескольких тысяч человек. Противоположные действия — «контрмайдан», Русская весна в Донбассе — это тоже результат поведения нескольких сотен или тысяч активных граждан. Но насколько это изменило ход истории! Поэтому, как мне кажется, самым актуальным для российского общества в ближайшее время станет воспитание активности и ответственности.

— Воспитание ответственности и активности, то есть способности защитить хотя бы себя, свою семью и свой малый круг? А потом уже — «большой круг», свою страну?

— Ну да. Простой пример: если на тебя нападают, нужно не бежать, а попытаться противодействовать. Это должно стать рефлексом. Как для тех людей, кто пытался противодействовать террористам в «Крокус Сити Холле».

Твердят о нависшей угрозе последующих терактов, но у меня нет уверенности, что это будет продолжаться широким фронтом — для развязывания большой террористической «войны» требуются огромные возможности и средства. Кто бы ни организовывал теракты в России — киевский режим или недобитая во время сирийской кампании и запрещенная в РФ ДАИШ\*, они делают это скорее исходя из скудости оставшихся средств и маневров, а не от их избытка.

Кроме того, такой террористический акт, как в Подмосковье, всегда проводится с расчетом на дальнейшую интенсивную реакцию. Поэтому избираются все более радикальные формы. Для сравнения: взрыв в петербургском метро 3 апреля 2017 года — это все-таки не так масштабно, как нападение на «Крокус» (тогда в результате взрыва в вагоне поезда погибли 16 человек и 103 пассажира пострадали — прим. ред.). Атака на концертный зал изначально предполагала, что жертвы будут более массовыми. У всех российских граждан явно хотели вызвать чувство, что они с этого дня живут в очень опасном и непредсказуемом мире. Однако, если мы посмотрим, сколько людей в нашей стране ежегодно и ежедневно гибнет в ДТП (к примеру, по итогам 2023 года: 14,5 тыс.), то окажется, что опасность быть убитым в результате террористического акта для каждого человека существенно ниже, нежели разбиться в автоаварии.

Другое дело, когда это начинает раскручиваться в СМИ (мы их называем средствами массовой манипуляции), то сразу же подбираются наиболее броские трактовки и яркие кадры. Понятно, что сам по себе террористический акт травматичен, но главное, как он потом начинает использоваться. После того как отгремели выстрелы и взрывы, пролилась кровь, событие преподносится под разными ракурсами для оказания психологического воздействия. Этот момент следует учитывать, тем более что информационная война сейчас еще важнее войны физической. Более того, есть наработанные методы ведения информационной войны и понимание, как-то или иное сообщение будет интерпретироваться.

Примерно то же самое мы наблюдали и по отношению к «Крокус Сити Холлу». Почти сразу же эта история стала обрастать эмоциональными нюансами. На кого-то это действует, скажем, степень воздействия на женщин всегда больше, чем на мужчин. Дальше люди, попавшие под психологическое воздействие, транслируют свои эмоции ближайшему окружению. И реакция от события расходится неравномерными волнами по социуму. Однако степень травматичности скоро сглаживается. И если не начнется масштабной волны аналогичных терактов, в чем я лично сомневаюсь, эмоциональная волна скоро уляжется.

По самому теракту вопросы возникают прежде всего к правоохранительным органам: почему не было надлежащей охраны концертного зала? Думаю, что теперь требования к безопасности будут жестко пересмотрены и мы вернемся на уровень начала 2000-х годов, когда террористические акты происходили время от времени. Сейчас, по всей видимости, поднимается новая террористическая волна, и она накладывается на нарастающие большие события во всем мире. Мы должны учитывать, что наблюдаем сегодня не просто локальные события, какими бы шокирующими они ни были, а становимся свидетелями волны, некоего девятого вала, который не торопясь поднимается на горизонте. Мир входит в эпоху большой дестабилизации.

«Советская культура, как бы к ней ни относиться, являлась более высокой по отношению к тому, что до недавнего времени было в современной России»
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«Нарушен процесс последовательной смены элит»

— И насколько масштабной может быть эта дестабилизация? Какую часть мира она охватит?

— Факторов дестабилизации сейчас достаточно много. Некоторые при невнимательном рассмотрении кажутся больше развлекательными, но это обманчивое впечатление. Один из факторов — разрушение культурных норм. Да, они время от времени меняются, так бывало и прежде в истории человечества. Но казус в том, что сегодня, разрушаясь, культурные нормы ничем не заменяются. Соответственно, мы видим общее снижение уровня культуры. А в России ситуация еще более сложная: к началу 2020-х мы только-только начали выходить из кризиса, вызванного обрушением Советского Союза в 1991 году.

Советская культура, как бы к ней ни относиться, являлась более высокой по отношению к тому, что до недавнего времени было в современной России. Однако то, что мы наблюдаем на Западе (я сужу об этом не по нашим СМИ, а по зарубежным публикациям и личному общению с теми, кто там живет), еще больше удручает. Там тоже идет неторопливая, но все сметающая волна деструкции. То, что было сформулировано более 100 лет назад Освальдом Шпенглером в термине «Закат Европы» (по-немецки заголовок звучит более точнее — Der Untergang des Abendlandes — «Закат западного мира»), сбывается теперь с удивительной точностью, хотя еще лет 20 назад над темой «загнивающего Запада» принято было хихикать, как над неудачным советским мемом.

Прежде всего, нарушен процесс последовательной смены элит. Когда возрастом начала политической деятельности становится 80 лет, это говорит о многом. И дело не в том, умеют или не умеют люди думать в таком преклонном возрасте. Это зависит от личности: есть те, кто и в 90 с лишним лет способны мыслить виртуознее и глубже, чем их молодые современники. Но в каждой текущей ситуации меняются средства и способы управления. Если человек находится на вершине власти 30–40 лет, то понятно, что он тянет за собой управленческие циклы 30-летней давности. Для того чтобы подобного не происходило, и придумана сменяемость власти. В противном случае это может приводить к катастрофам, и опасения, что катастрофический сценарий включится, есть у многих по отношению к США. Более того, все больше политических решений принимается не потому, что они отвечают интересам государства, а потому, что этого требует информационная повестка или финансовая выгода. Таковы, к примеру, практически все решения по оказанию помощи Украине.

С другой стороны, мы наблюдаем нарастающую радикализацию тех, кого и без того считают радикалами. Для примера: еще в 1999 году мне довелось побывать в Таджикистане и пообщаться с людьми Ахмад Шаха Масуда. Известно, что Масуд был министром обороны Афганистана в 1992–1996-х и одним из самых эффективных полевых командиров Афганской войны, а его подразделение — наиболее боеспособным. Так вот, один из людей Ахмад Шаха, по происхождению иранский таджик, неплохо говоривший по-русски, сказал мне: «Вы, вероятно, считаете нас самым страшным злом? А для нас зло — это талибы\*\*\*. Вы просто еще не понимаете, кто это такие. Если они для нас — зло, то кто они для вас?»

А что такое сейчас «Талибан»\*\*? Да, он запрещен в России, хотя его представители, как известно, контактируют с Кремлем и считают самым страшным злом ДАИШ\*. Что до талибов\*\*\*, то они, по крайней мере, такие террористические акты, как в «Крокус Сити Холле», не устраивают. Если уж нападают, то делают это с какой-то определенной целью. А вот боевики ДАИШ\* способны убить несколько сотен человек просто для устрашения. Жутко представить, кто может прийти им на смену. Вот так, по нисходящей траектории, идет процесс радикализации.

— То есть радикализация будет нарастать во всем исламском мире?

— Это просто один из моментов. Исламский мир очень разный. Скажем, Иран развивается как технологическая страна: там делают свои ракеты и еще с 2003 года существует собственное космическое агентство. А недавно республика запустила одновременно три спутника, выведя их на орбиту Земли на высоту от 450 до 1,1 тысячи километров. Трудности с развитием космической отрасли у иранцев есть, но работы в этом направлении все равно ведутся. Кроме того, у Ирана имеется Корпус стражей исламской революции, который формально отделен от государства, хотя верховная власть над ним, безусловно, сохраняется. В этом качестве, как структура, находящаяся вне государственных нормативов, корпус может позволить себе многое и обеспечивает часть технологического развития страны. Поэтому в Иране будет вестись своя линия, и она неизбежно будет входить в противоречие с разрушительными тенденциями радикалов. И это уже происходит: мы знаем, что ДАИШ\* взяла на себя ответственность за взрыв на траурной церемонии в иранском городе Керман, проводившейся по случаю годовщины убийства генерала Касема Сулеймани 3 января этого года (погибли 94 человека, ранены 284 — прим. ред.).

Однако, помимо Ирана, Турции и других высокотехнологичных стран, в исламском мире существуют движения, последователи которых считают: пусть уж лучше мир погибнет, нежели все будет двигаться и развиваться так, как сейчас. Об этом деструктивном факторе мы должны помнить.

«Смотрите, в тех же США уже более 12 лет рождается гораздо больше небелых детей, чем белых»
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«Западные режимы демократического плана будут сметены волной высокой рождаемости черных и цветных»

— Что еще может свидетельствовать о большой дестабилизации?

— Думаю, смена расовой и культурной доминанты. То, что мы очень зримо наблюдаем на примере США и Европы. Смотрите, в тех же США уже более 12 лет рождается гораздо больше небелых детей, чем белых. Если еще недавно соотношение белых детей с детьми чернокожих, латиноамериканцев и азиатов находилось примерно в равной пропорции — 52 процента белых против 48 процента черных и цветных, то сейчас эта пропорция нарушена.

Впрочем, никто не знает доподлинно, как сказывается на человеке его расовая принадлежность, по большому счету в этой сфере мы питаемся домыслами. Тем не менее уже появляются попытки идеологически обосновать происходящее, в том числе замещение прежнего белого населения массами мигрантов. Мы уже видели первые проблески этого в Америке — так называемое BLM (Black Lives Matter — «Черные жизни имеют значение»). Чем не идеология? Просто это не стало по-настоящему массовым явлением, и были предприняты попытки сопротивления вроде движений All Lives Matter («Все жизни имеют значение») или Blue Lives Matter («Жизни полицейских имеют значение»). Однако, если носители такой идеологии становятся значимыми в обществе и занимают в нем определенную нишу, начинается неизбежная дестабилизация. К чему это приведет? Если количество небелого населения вследствие высокой рождаемости у черных и цветных продолжит стремительно расти, а в западных странах сохранятся режимы демократического плана, то все они будут сметены этой волной. Вспомним, как в 1933 году к власти пришел Адольф Гитлер. Как известно, исключительно демократическим путем. Теперь расовая дискриминация угрожает Западу совершенно с другой стороны. Следовательно, чтобы защититься от такого негативного сценария, западным государственным режимам надо измениться. А способы трансформации у них есть, спрашивается?

Очевидно, что элита, которая сегодня управляет Западом, на самом деле переживает какой-то очень глубокий кризис. Когда мы говорим о стабильной демократии, мы понимаем, что каждая такая демократия предполагает криптократию, то есть теневой политический класс, закулисье. Это говорит о том, что основные решения всегда принимались не в ходе выборов, а как-то иначе. Но сейчас и механизм криптократии, судя по всему, разрушается — мир уже не стабилен, его все сложнее контролировать. Что-то произошло в самом правящем политическом классе. Я сужу даже по постоянным нападкам на Дональда Трампа, очень интенсивным и выходящим за рамки приличий. Такое впечатление, что Трамп не из той публики, он как бы случайно залетел в эту воронью стаю, и все его дружно бросились клевать.

Что же может прийти на смену? Какая-то разновидность военного правления? Но на такое правление распространяются те же процессы, которые идут в массовом обществе. Запрет на военную службу в США для трансгендеров отменен еще в 2017 году, и ныне люди, сменившие пол, входят в правительственную американскую элиту, как Рейчел Левин, помощник министра здравоохранения. Если трансгендеры придут на ключевые посты в минобороны США, то какие-то сугубо военные решения в этом ведомстве приниматься уже не будут. По простой психологической причине: военные и трансгендеры слишком разные люди, и никакая пропаганда прав ЛГБТ\*\*\*\* преодолеть эту пропасть не поможет. Далеко не все радостно реагируют на то, что еще недавно считалось отклонением, а теперь становится нормой.

— Действительно ли черная и цветная расы могут вытеснить белых на положение меньшинства?

— О коэффициенте рождаемости мы уже сказали — он говорит сам за себя и далеко не в пользу белых. Причем создать эффективную систему, которая стимулировала бы рождаемость, затруднительно. К примеру, некоторые обсуждают возможность внесемейного рождения и внесемейного воспитания, лишь бы увеличить народонаселение. Однако в рамках существующей демократической системы подобные решения не могут быть приняты. В более жестко организованных государствах — да: если решение наверху созрело, оно не нуждается в одобрении всех палат парламента, комиссий и общественных организаций. Но «белый мир», как мы знаем, тяготеет именно к демократической форме правления, а значит, шансов увеличить собственный коэффициент рождаемости у него немного. Здесь нужны новые подходы, а последние, как правило, предполагают и появление новых идеологий. Кстати, у меня такое впечатление, что мы находимся на грани появления новых идеологий, и в ближайшие 3–5 лет они начнут выходить на поверхность.

— Новых идеологий или новых религий? Это возникнет в сфере разума или в сфере чувства?

— Думаю, это все-таки будут идеологические конструкты. Религии по своей природе достаточно стабильны: они преподносят вам истины, которые могут трактоваться, видоизменяться, попадать в сферу культуры и порождать некоторую динамику, но изначально являются все-таки абсолютными истинами. Правда, на низшем уровне, где уже не религия, а имитация религиозной культуры, может быть что угодно. Но к настоящему времени все основные религиозные подходы уже реализованы, а сама Церковь оттеснена на периферию, причем не только в христианстве, но и в исламе. «Светского» ислама становится все больше. При этом есть такие страны, как Иран, которые сохраняют внутри себя реальную теократию, хотя это очень нелегко обеспечивается. А дальше какая-то часть просто выполняет ритуалы, а какая-то тяготеет к радикализму.

«Эмманюэль Макрон, президент Франции, с какой стороны на него ни посмотри, тоже выглядит как-то несерьезно. Точнее, он не производит впечатление власти»
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«Боец признавался мне, как психологу: «Знаете, мы такое страшное сотворили!»

— Хорошо, вернемся к мировым элитам. Если они в кризисе и нарушен процесс их сменяемости, то как на этом фоне выглядит Россия? Или мне одному кажется, что элита здесь тоже не меняется, по крайней мере последнюю четверть века?

— Думаю, что нынешняя российская элита досидит на своих местах примерно до 2030 года. Затем начнут действовать естественные возрастные ограничения, как, кстати, и в США, где все известные ныне политики, включая и суперактивного Дональда Трампа, далеко шагнут за пределы 80 лет. И вопрос, как мы уже сказали, не в состоянии их умов, а в тех структурах управления, которые сформировались у этих людей к 40–50 годам и чьими представителями они до сих пор являются. Наступает другое время, требующее иных подходов, поэтому элементарная сменяемость необходима.

— А кто придет на смену 80-летним? 70- или 20-летние?

— Очевидно, что придут люди в возрастном диапазоне от 40 до 50 лет. Быть может, чуть за 50, но не намного. Эти темы уже обсуждаются, и в России в том числе пытаются представить, кто займет место лидера после Путина. Называть имена кандидатов, полагаю, пока преждевременно. Но давайте вспомним, что государство по своему происхождению — это военная структура. Грубо говоря, это князь и его боевая дружина, которые защищают свой народ от враждебных ему народов. Поэтому лучшим лицом для управления государством будет человек с военным образованием и опытом гражданской службы. Если мы посмотрим на современных российских политиков, то обязательно увидим трех-четырех, кто соответствует этим требованиям.

То же самое на Западе. Если мы возьмем Европу, то там еще такого геронтологического кризиса нет. Тем не менее когда мы смотрим на психические структуры личностей европейских политиков, то сталкиваемся с вещами, не совсем понятными. Вспомним Бориса Джонсона, бывшего премьер-министра Великобритании. Зачем ему было нужно носить эту маску шута, прическу «рыжего клоуна»? Вообразите Уинстона Черчилля с такой прической! Да что там Черчилль — еще 20 лет назад такое было бы не позволено. Зачем же это делать сегодня? Подстригся бы, что ли… Но, как будто нарочно, в облик политика, который вроде бы сыпет серьезными заявлениями, вносится элемент юмора. Об Украине я уже не говорю — здесь под эгидой «черного клоуна», артиста комического жанра разворачивается одна из самых жутких трагедий в нашей славянской истории. Эмманюэль Макрон, президент Франции, с какой стороны на него ни посмотри, тоже выглядит как-то несерьезно. Точнее, он не производит впечатление власти. Это кто-то, играющий роль «человека во власти».

Следующий фактор — технологический скачок, к которому приближается человеческая цивилизация. В России такой скачок обычно сводят к искусственному интеллекту (ИИ), хотя это всего лишь один из аспектов, не более того. Впрочем, снижение культурного уровня ведет к тому, что мышление становится все более формальным, а значит, доступным моделированию. Для этого и требуется ИИ. Что до творчества, то оно в гораздо меньшей степени предсказуемо. Зато оно может стать результатом определенных воспитательных практик. Многие люди это понимают, и уже есть попытки создания структур, воспитывающих в людях творчество как таковое. Скажем, если мы хотим создать общество, которое будет равновесно по отношению к искусственному интеллекту и прочим формальным операциям, мы должны стимулировать в нем творческие процессы. Не секрет, что до сих пор творчество позволялось в определенных пределах. Понятно, если в социуме будет слишком много новшеств, то его стабильность нарушается. Именно поэтому управленческие кадры — это обычно антиподы творчества, они лишь механически выполняют менеджерские функции.

Но в обществе будущего мы подходим к необходимости резко изменить саму структуру управления, с тем чтобы руководство находилось не только в руках бюрократов, действующих по определенным нормативам и правилам, но и тех, кто способен принимать неожиданные творческие решения. Однако это не должно вести к деструкции, в чем и состоит опасность повышенного числа творческих людей. Отсюда тема выхода за пределы нормативов, форм и правил, и то, как правильно это надлежит делать.

У России по этой части богатые традиции. Как писал еще в XIX столетии поэт-сатирик Борис Алмазов: «По причинам органическим Мы совсем не снабжены Здравым смыслом юридическим, Сим исчадьем сатаны. Широки натуры русские, Нашей правды идеал Не влезает в формы узкие Юридических начал».

— Ну, как известно еще со времен митрополита Илариона, в нашей цивилизации действует не закон, а благодать.

— Если творчество и его носители будут поняты как тот сегмент, который надо ценить, развивать и придавать ему некие организованные формы для вненормативного мышления и действий, тогда путь в будущее будет ясен. Здесь нормативное мышление вступает в противоречие с тем, что нормативные акты более эффективны в формальных системах, подобных искусственному интеллекту, но в творческой среде их эффективность резко снижается.

Таким образом, вот тот набор факторов, который со временем может привести к большой дестабилизации в мире, если человечество не нащупает новые пути для развития. Переселение народов, разрушение культуры, деградация элит и снижение творческого потенциала — это все признаки каких-то больших изменений.

— По окончании СВО и еще в ее ходе ветераны спецоперации начнут возвращаться в российское общество. Собственно, такой процесс происходит уже сейчас. И это будут сотни тысяч человек, вероятнее всего, более полумиллиона бойцов, имеющих непосредственный боевой опыт. Если конфликт затянется, в его орбиту окажется вовлечено еще больше людей. Как возвращение ветеранов повлияет на российский социум? Будет ли это, к примеру, способствовать сменяемости элит?

— Конечно, данный фактор свою роль сыграет. Когда человек попадает в условия боевых действий, да еще таких, где во многом надо полагаться на самого себя, он выходит из-под власти обычных жизненных стереотипов. С одной стороны, это может оказать разрушающее воздействие на личность, поэтому здесь есть опасность деструктивного поведения. Старые человеческие нормативы перестают действовать: то есть то, что раньше мешало человеку совершить нечто не совсем хорошее, отходит на задний план. Это понятно: в военных условиях ему иногда приходилось совершать поступки, которые противоречат обычной человеческой морали. И все это после окончания войны переносится в мирные условия. Далеко не у всех, но все же у заметной части.

По моим наблюдениям, у некоторой части людей теряется различие между тем, что произошло в реальности, и тем, что они где-то услышали или сами себе вообразили. У меня была когда-то опубликована работа под названием «Повстанец и смерть», и там я привел в пример беседу с одним из бойцов в Приднестровье во время тогдашней войны. И вот он говорит, признаваясь мне, как психологу: «Знаете, мы такое страшное сотворили! К нам попала в плен снайперша из Прибалтики, а мы привязали ее к двум БТР и разорвали на части». Ну что ж, я, помнится, посочувствовал ему как мог. Однако проходит несколько дней, и уже другой товарищ, а потом третий рассказывают мне именно эту историю. Наконец, я еду в Абхазию, также в зону горячего конфликта, и встречаю по дороге человека, возвращающегося из пекла этой войны. И что вы думаете? Он сообщает мне все ту же историю о разорванной на части снайперше. Проходит еще несколько лет, начинается чеченская война, и в одной из газет я встречаю солдатское письмо, содержащее приблизительно такие строки: «Мама, это было так страшно! Мы поймали снайпершу, привязали к БТР и разорвали!» И вот таких случаев с разорванными снайпершами оказывается чуть ли не больше, чем все женское население Прибалтики. Возможно, где-то такая история вправду могла иметь место, а может, кто-то ее по пьянке сочинил, но в коллективном сознании, которое складывается на войне, она начинает восприниматься как реальность. Это переживается как «то, что случилось со мной».

И с такими «случаями» в голове люди возвращаются в мирную жизнь. Многое из того, что происходило лишь в голове и сознании, грозит стать действием. Отсюда определенный деструктивный потенциал, который у них есть. С другой стороны, эти люди прошли через испытания, где они поневоле должны были активизировать себя. Они действовали самостоятельно и активно, находя решения в новой для себя ситуации. Вы ведь понимаете, что далеко не все на линии боевого соприкосновения можно сделать по предписанию, тем более внутри того конфликта, который сейчас разворачивается на востоке Украины. Поэтому нужно учиться думать самому. И эта пробудившаяся способность к самостоятельным действиям сохраняется у ветеранов и в мирные дни.

В связи с этим я считаю очень правильным решением предоставить ветеранам СВО льготы для получения образования, особенно в сфере приобретения управленческих навыков. Тогда люди с повышенной активностью пойдут в те или иные руководящие структуры, а их потенциал окажется направлен на позитивные цели. В сфере управления ветераны СВО будут более широко смотреть на многие вещи и эффективно действовать.

Разумеется, потребуется и обычная работа психологов с «вернувшимися». Те, кто склонны к деструктивному поведению, обычно успокаиваются за 2–3 года. Впрочем, есть и более тяжелые случаи. У части людей просто едет крыша, а значит, они должны быть выделены из остальной среды и находиться под определенным контролем и наблюдением.

«Мир уже пришел в движение, но все-таки это еще не 1917 год, перевернувший все представления о старом мире и создавший свою новую онтологию»

«Мир уже пришел в движение, но все-таки это еще не 1917 год, перевернувший все представления о старом мире и создавший свою новую онтологию»
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«Ключевым моментом будет выход на поверхность идеологии нового типа»

— Какая часть мира, по вашему мнению, может быть охвачена большой дестабилизацией? Соединенные Штаты? Европа с ее огромными потоками беженцев и мигрантов?

— Думаю, в первую очередь США и Европа. Этому будет способствовать смешанное население данных стран, разделенное расовыми, культурными и даже имущественными барьерами. Если мы будем говорить об азиатских странах, то определенная стабильность к настоящему времени там установилась. Хотя твердят о кризисе в Китае, но ведь там совершенно иная система управления, нежели на Западе, и она такие противоречия умеет снимать. Вторая линия дестабилизации — противостояние радикальных групп. Скажем, по линии Иран — Израиль это пока что не вылилось в открытую большую войну, но прошло где-то достаточно близко от такой вероятности. Если это все-таки произойдет, то, как и в случае с Украиной и Россией, приведет к вовлечению в конфликт все более широкого круга стран.

Мы уже с вами обозначали в предыдущем разговоре, что в Европе да и в России начиная с XVII века регулярно происходят 30-летние войны. Как только эти затяжные конфликты заканчиваются, все кругом меняется — возникает другой мир. Для примера можно вспомнить Тридцатилетнюю войну 1618–1648 годов, в результате которой сложилась другая система государств и межконфессиональных взаимоотношений. Затем все карты смешала Великая французская революция 1789-го и эпоха наполеоновских войн, завершившаяся только к 1815-му. В ХХ веке примерно 30 лет заняла война с 1914 по 1945 год. Она может рассматриваться как единый процесс. Мы условно выделяем Первую и Вторую мировые войны по степени интенсивности, но во времени они происходили совсем рядом. В промежутке шли войны в Китае, да и в Испании, как мы знаем, много чего происходило, не говоря уже об интенсивных событиях в России и Германии. Глядя на эту синхронность и повторяемость 30-летних войн, поневоле задумаешься: для чего нужны эти исторические спазмы? Может, чтобы произвести следующий рывок вперед?

— Нынешний 30-летний цикл вы отсчитываете, насколько я помню, с 2022 года, то есть с момента начала специальной военной операции?

— Да, с 2022-го. В 2014-м хотя и происходили важные события вроде начала боевых действий на Украине и госпереворота в Киеве, но это были все же локальные явления и на них еще не было такой всеобщей международной реакции. В 2022-м были предприняты действия, которые вряд ли сильно выходили за рамки того, что случалось раньше (вспомним конфликты с участием США, уничтожение Югославии и пр.), но вот реакция на них последовала очень сильная. С этого все и пошло.

— А какой характер может иметь дестабилизация и нынешняя 30-летняя война? Гражданская смута? Локальные межгосударственные конфликты? Новая мировая война?

— Скорее, конфликты останутся на том уровне, на котором они есть сейчас. Хотя и внутри государств следует ожидать столкновений различных групп и идеологий. Впрочем, на данную тему мы можем только фантазировать. Средств анализа, которые бы позволяли это делать, у нас больше нет. Старые средства были эффективны в ХХ веке, но после 2022 года они просто перестали работать. Это, кстати, повлияло и на эффективность спецслужб: в мире стали происходит события, которые были не предусмотрены прежними алгоритмами и предсказать которые оказалось практически невозможно.

Вместе с тем, конечно, возникает необходимость управления такими процессами. А управление в свою очередь подразумевает определенный уровень интеллекта. До сих пор для осуществления управленческих функций достаточно было среднего уровня интеллекта, а слишком высокий, наоборот, мешал. Сейчас возникает потребность в высоком творческом интеллекте, а значит, должны быть найдены способы функционирования общества, для которых творческий потенциал становится столь же важен, как раньше ценилось безукоризненное исполнение приказа и норматива.

Собственно, не мы первые об этом говорим. У московского профессора Владимира Лепского (доктор психологических наук, профессор Института философии РАН — прим. ред.) еще много лет назад возникла концепция «седьмого технологического уклада». Это такой социогуманитарный уклад, в котором уже не просто используются продукты мышления для создания технологий, а создаются предпосылки и алгоритмы для появления самих операций мышления. Понятно, что для подобного нужны другие формы организации общества.

Близким к этому является такое направление, как психонетика. Кстати, сам термин был заимствован у Татэиси Кадзумы, создателя огромной электронной империи в Японии. Около 50 лет назад Кадзума выстроил нечто вроде графика смены технологических эпох. И одну из этих эпох, ту, что японский ученый обещал нам на 2025 год, он обозначил словом «психонетика». Под психонетикой Кадзума, кстати говоря, тоже понимал определенный уклад. На смену информационному укладу и кибернетике должна прийти бионетика (в переводе его работы на русский язык она названа бионикой, но это неправильно), а уже следом за ними — психонетика. По мысли Кадзумы, это такой уклад, в котором операции с сознанием становятся базовыми и выводятся из-под власти норматива. Соответственно, возникает необходимость разработки новых форм существования и управления вне нормативов как таковых. В своей последней книге «Воля над хаосом» я об этом пишу.

— Но как может произойти переход от дестабилизации к миру творческого содружества и техник управления сознанием? Какие тут могут быть предпосылки?

— До сих пор это происходило через кризисы, как мы уже упоминали. Но в данном случае, если наберется критическая масса людей, которая такие темы понимает (а они обсуждаются, публикуются и популяризуются), то это может произойти более безболезненно. А сейчас, похоже, такая критическая масса уже начинает подбираться. Следующим шагом могло бы стать создание структур, для начала на локальном уровне, в которых станут отрабатываться новые методы. Потом они могут широко распространяться. Если же этот процесс будет очень медленным, тогда остается одна дорога — через кризис. Который неизбежно закончится тем, что появятся новые технологии. В частности, будет осуществлен переход к работе с устройствами циклического типа (как это обычно происходит в живых «циклических» организмах). Пока что наше мышление слабее, чем организм и жизнь как таковая. Безусловно, оно сильнее неорганического мира, но оно слабее, чем живые существа и процессы. К скачку, который, возможно, обеспечит равномощность мышления и жизни или даже превосходство первого над вторым, с разных сторон подбираются разные авторы, не связанные между собой. Это тоже показатель объективности такого вектора движения. Петербургский футуролог Сергей Переслегин, к примеру, называет такое «фазовым переходом».

— А какие авторы, кроме вас и Переслегина, еще говорят об этом?

— Есть определенный набор авторов, на которых я обычно ссылаюсь. К примеру, философ Вячеслав Моисеев, чьей первой колоссальной работой была «Логика всеединства». Книги Моисеева достойны того, чтобы их пристально изучать. Или можно вспомнить философов Георгия Смирнова и его работы по проблемам целостности (длинный цикл, начиная с 1977 года) и Андрея Смирнова (его «Логику смысла» и «Процессуальную логику»). Творческую группу Сергея Переслегина мы же упомянули, а она очень большая — иногда под сотню человек собираются на его мероприятия. На Украине я бы назвал философов Владимира Кизиму, Сергея Дацюка и Владимира Никитина. Как и Переслегин, они формулируют «фазовый переход» и барьер, который нужно преодолеть. Они называют это «переходом к Иному».

Надо учитывать, что прежние способы мышления создали определенную картину мира и его понимания, но сейчас мы наблюдаем смену картины, смену онтологии. Кроме того, становится ясно, что картины мира, онтологии тоже каким-то определенным образом создаются. Когда это разворачивается как спонтанный процесс, это одно дело, а когда мы начинаем подходить к такому целенаправленно — совсем другое.

Многие из подобных мыслей высказывались на протяжении истории культуры, но обыкновенно их носителями были два-три человека в каждом отдельно взятом поколении, а то и меньше. Например, тема воли, которая сейчас звучит в определенных кругах, а для меня вообще является одной из центральных. В XIX веке кто об этом писал? Фактически только два автора: немецкий философ Артур Шопенгауэр и французский мыслитель Мен де Биран. Затем тема воли получила свое красочное описание у Фридриха Ницше. Что до сегодняшнего дня, то обсуждения данной темы становятся все более интенсивными. Это показатель того, что процессы, зревшие на протяжении столетий, сейчас начинают приближаться к своей реализации.

Ключевым моментом, как я думаю, будет выход на поверхность идеологии нового типа. Вот тогда все и начнется по-настоящему. Если мерить хронометражем прошлого столетия, то сейчас мы как бы живем в 1914–1916 годах. Мир уже пришел в движение, но все-таки это еще не 1917-й, перевернувший все представления о старом мире и создавший свою новую онтологию.

«Мы сталкиваемся с тайной, а способов работы с тайной у нас в научном арсенале пока не имеется»

— Последними идеологиями, которые пользовались безоговорочным влиянием в значительной части мира, были марксизм и либерализм. Стоит ли нам ожидать чего-то подобного?

— В XX веке яркий след оставила идеология большевизма, затем идеология фашизма наряду с идеологией национал-социализма (это, кстати, разные вещи: когда нацизм путают с фашизмом, это неправильно). Где-то на обочине отметились теократические идеологии, но они не сыграли решающей роли. Теперь, я думаю, следует ожидать появления новой крупной идеологии. Поначалу она может показаться неожиданной, вероятно, даже сложно будет представить, что такую идеологическую систему возможно реализовать.

Какие у нас в настоящее время есть способы анализа? Как правило, мы выделяем какие-то структуры и начинаем с ними работать. Но подо всем этим кроются вещи, которые еще не превратились в структуры и поэтому не подлежат анализу. В таких случаях я обычно ссылаюсь на «Тоталлогию» Владимира Кизимы. Кизима — это киевский философ, в свое время мы с ним достаточно интересно общались. Согласно Кизиме, если мы видим какой-то объект, то что мы в нем выделяем? Как правило, некие проявленные части, то, что называют генерологией. За этим скрывается парсика, то есть невидимые вещи, которые иногда выходят на поверхность, а иногда нет. Но есть процессы, связанные с изменениями, поначалу не отражающиеся в структурных вещах. Кизима назвал это морфингом — изменение от одного состояния к другому, тот промежуток, который нельзя уловить. Скажем, если «кислое» превращается в «синее», переход из одного в другое зафиксировать почти невозможно. Это радикально разные группы и понятия.

Впрочем, интерес к тому, что лишено структуры, постепенно начинает заявлять о себе. В связи с этим я вам расскажу одну почти мистическую историю. Вы наверняка знаете о ленинградском астрофизике и астрономе Николае Александровиче Козыреве (1908–1983), посвятившем наиболее важные свои работы активным свойствам времени (ученый пытался выяснить природу звездной энергии и пришел к выводу, что источником работы звездных светил является время. «Огромные массы вещества звезд перерабатывают время и превращают его в излучение», — писал он — прим. ред.). У этих работ был большой резонанс, более того, теория Козырева имела и свою экспериментальную часть. Но все козыревские исследования приостановились и не стали фактом науки по простой причине — они требовали новых способов работы. При этом Николай Александрович ввел несколько дополнительных утверждений, а в науке принято вводить одно новое утверждение, и тогда все нормально — внимание коллег обеспечено. Но когда вводятся сразу три-четыре новых утверждения, на это уже смотрят косо.

Когда Козырев умер, его друг, писатель Александр Строганов, решил создать книгу, которая являлась бы изложением работ ученого, тем более что от самого Николая Александровича остались лишь отдельные научные статьи и небольшая брошюра. Так вот, когда Александр Николаевич Строганов начал писать свою книгу, которую он, будучи литератором и актером, озаглавил «Время есть тело. Поэма», он неожиданно тяжело заболел. У него открылся рак. Вскоре после окончания книги он умер. Буквально за две недели до своей смерти Строганов созвонился со мной и передал мне свою рукопись со словами: «Опубликуй». Это был 1988 год.

Однако первая же попытка выпустить книгу на базе нашей тогдашней организации закончилась неудачей: у нас возникли ряд проблем и кризис, который сделал это затруднительным. Затем дочь Строганова договорилась о публикации с одним издательством, я передал ей копию рукописи. Гранки уже были набраны, но в типографии случился пожар, и гранки сгорели. И таких событий, которые делали невозможным публикацию труда, случилось, наверное, штук 15. Одним из последних в Киеве на меня вышло издательство «София». Я, помнится, честно рассказал, чем это обычно заканчивается. Они отмахнулись: «Да ладно, ерунда, мистика. Неси рукопись — сейчас мы снимем ксерокопию!» Ну что ж, я принес. И вот когда стали снимать ксерокопию, примерно на 30-й странице вспыхнул ксерокс. После этого издательство заявило, что впредь со мной никаких дел иметь не будет.

Но когда с момента смерти Александра Строганова прошло 29 лет, ко мне обратилось издательство «Традиция». Я им тоже честно пересказал всю эту историю, но они все же взялись и в течение года выпустили книгу. С тех пор прошло уже несколько лет, и я думаю, что недаром сочинение Строганова, пересказывающее в авторской манере идеи Козырева, появилось именно сейчас. Если бы оно вышло тогда, когда я предпринимал первые попытки, книгу просто прочитали бы и забыли. А такая книга, как у Строганова, знает «свое время» и сама выбирает, когда ей появиться на свет.

Думаю, мы имеем подходящий временной контекст: все, связанное с пониманием того, что лишено структуры, свойств и качеств, сейчас начнет выходить на первый план. Мы продолжаем сталкиваться с новыми явлениями такого рода. Даже в психологии: скажем, что такое человеческое «я»? Это некоторое «ничто», которое наблюдает окружающий мир? Наша психика структурна, но наше «я» — вне структур и свойств. Наши нервные системы похожи и сопоставимы между собой, их можно изучать, но наши «я» различны, и для них нет способа описания.

Если же скачок в науке будет сделан, мы получим способ анализировать современные процессы. Старые средства анализа и прогноза, как я уже сказал, не годятся. Мы сталкиваемся с тайной, а способов работы с тайной у нас в научном арсенале пока не имеется. Да, на уровне интуиции люди способны понять многие вещи, но нам нужны именно научно организованные способы. Мне представляется, что сейчас мы как раз движемся в данном направлении.

— Религиозные методы вы считаете устаревшими?

— Религиозные методы не для этого, они транслируют нам трансцендентные истины. А тут речь идет о прагматичной работе. Даже чтобы прогнозировать ближайшие события по линейке времени, нам нужны новые формы понимания и познания. Скажем, кто мог предсказать распад Советского Союза даже за полгода до того, как это произошло? Да, кризис нарастал, но никто и не подозревал, что за него будет заплачена такая высокая цена. В сознании советских граждан прочно укоренилась мысль: «Это то, чего быть не может». А потом вдруг ранее скрытые факторы и явления разом вышли на поверхность, и страны не стало.

«Свои ветераны СВО будут не только у России, но и у Украины»

«Свои ветераны СВО будут не только у России, но и у Украины»
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«Украина, как бы парадоксально это ни прозвучало, тоже получает в результате СВО шанс на собственное развитие»

— Вы говорите, что культурный уровень снижается, общество упрощается. Соответственно, утонченность человеческой натуры тоже уходит в прошлое. Между тем работа с тайной требует, так сказать, «тонкой нервной организации». Как же быть?

— Совершенно верно. Когда примитивизм, пока еще набирающий силу, достигнет своего предельно низкого уровня или просто опустится до какой-то черты, ему на смену может прийти новая волна. А пока мы видим разрушение классического мышления. Наиболее глубокие работы, которые описывали развитие обществ, переживаемые ими кризисы и попытки выхода из него, ограничиваются ХХ веком, точнее его первой половиной. Тогда еще появлялись и значимые труды, и проекты того, как можно начать действовать иначе. Доктрина большевизма как раз из данного ряда — это попытка начать движение с другой точки. Но потом источник идей как будто иссяк, и до наших дней не появилось ничего внятного.

— Распространяются только маргинальные нацистские концепции вроде BLM как учения о «черном превосходстве» или малопонятной доктрины украинского национализма.

— Роль этих концепций я приравниваю к тарану: они разрушают старый мир и прежние представления, но сами не способны дать ростки будущего. Они склеены из обрывков старых схем и, по сути, являют собой яркую иллюстрацию примитивизации общества.

— Где же прорастут зерна будущего? В России, Азии, каком-нибудь Тибете?

— На самом деле Россия к такому наиболее предрасположена. Я говорю об этом вовсе не потому, что я русский, живу здесь и считаю себя патриотом. Тут сошлось несколько факторов. В РФ существует достаточно жесткий режим, он в состоянии принимать решения, которые просто невозможно выполнить в странах более мягких и запутанных в демократических процедурах. А у нас — возможно. Россия входит в тройку ведущих государств мира, и здесь важна не столько экономика, сколько сила как таковая. С другой стороны, наша склонность к ненормативным действиям, чему можно найти массу примеров и в отечественной истории, и в русской классике, и в нашей повседневности. Плюс сохранение в стране, несмотря ни на что, достаточно большого слоя творческих людей, обладающего большими традициями.

Еще один фактор — внешние обстоятельства, вынуждающие нас двигаться своим путем. Прежде, когда Россия находилась на рельсах западной цивилизации, тоже предпринимались попытки осознания «особенности», но они оставались на уровне интеллектуального творчества. Катиться по накатанной западной колее нам было куда комфортнее. А сейчас у нас альтернатива проста: либо мы выбираем собственный путь, либо все это для России закончится очень плохо. Идти дальше путем Запада, даже если бы он снова взял нас в свою компанию, гибельно, потому что западная цивилизация движется к своему завершению. Поэтому, когда в российском обществе начинаются разговоры о «суверенитете» или же о «когнитивном суверенитете» и «когнитивной мобилизации», это все очень своевременно.

Вместе с тем Россия — страна технологического плана, как и США, Европа, Япония или с некоторых пор Китай. Это дает нам еще одно преимущество. И в обществе распространена потребность человеческой активности. Поэтому, когда с 2022 года начались переломные события, это еще больше стимулировало нашу активизацию. Не только Запад стимулировал нас своими жесткими санкциями, но пошли и глубокие внутренние процессы. Когда боевые подразделения участвуют в конфликте, такое понятно, но, когда мы видим множество волонтеров и добровольцев, это показатель. Между прочим, многие люди интеллектуального труда записались добровольцами в Донбасс.

Еще одно очевидное преимущество России — повышенное разнообразие, «цветущая сложность», как говорил русский философ Константин Леонтьев. Когда-то западные режимы порождали разнообразие за счет своего демократического устройства, но сейчас при создании новой самодовлеющей «нормы» это разнообразие перестало воспроизводиться. А у нас сохранилось, несмотря ни на что. Я сужу по новым молодежным дискуссионным клубам, создаваемым в России, небольшим книжным магазинам и новым книгам, появляющимся на прилавках. Знаете, попадаются очень любопытные вещи.

— А Украина, перейдя в стан Запада, соответственно, ушла в стан погибающих?

— Украина, как бы парадоксально это ни прозвучало, тоже получает в результате СВО шанс на собственное развитие. Если бы не случилось специальной военной операции, Украина просто мягко бы вошла в Европу и спокойно в ней растворилась. Как ранее это случилось с Прибалтикой. Если вы посмотрите на современные страны Балтии, то вы увидите, что значительная часть населения уже куда-то переехала — в Англию, Францию и так далее. Украинскую республику ждало нечто подобное. Но поскольку вместо этого все вошло в фазу крайнего обострения, там начали создаваться структуры на будущее. Когда закончится конфликт, на Украине начнется своя активизация. Поэтому я думаю, что не сейчас, не через 2–3 года, а через какое-то более протяженное время по факту внутренней активности и осознания необходимости собственного развития Украина может стать союзником России. Тем более когда появится общий враг, быть может, не тот, который носит вражескую униформу и говорит на определенном языке, а враг как явление, тогда начнется взаимное установление контактов с теми, кто этого врага видит.

Кроме того, свои ветераны СВО будут не только у России, но и у Украины. Полагаю, что по прошествии времени активные люди с той и другой стороны смогут найти друг с другом общий язык.

Посмотрите, какие движения на Западе сегодня сохраняют отношения с Россией? Те, которые мы бы еще лет 20 назад считали крайне правыми: «Альтернатива для Германии», «Национальный фронт» Марин Ле Пен. Почему так происходит? По простой причине: они видят те же угрозы, которые видим мы. Из-за этого они становятся нашими союзниками, и начинается перегруппировка сил, о которой раньше мы не могли подумать. Скажем, где «Альтернатива для Германии» получила наибольшее число голосов? На территориях ГДР, где не было процесса перевоспитания немцев и навязывания им «комплекса национальной вины».

Между прочим, азиатскую часть мира тоже могут ждать большие перемены. К примеру, резкие изменения могут произойти в отношениях Южной и Северной Корей. Кажется невозможным и немыслимым? Потому оно и наиболее вероятно. Но вы только представьте себе перспективу: экономически мощный Сеул объединяется с сильным в военном отношении Пхеньяном, в чьем распоряжении есть современные ракеты с ядерными боеголовками. Что за страна тогда появится на карте? Не Северная, не Южная, не коммунистическая, не демократическая, а совершенно иная. И в этой точке мира возникает новая сила — там, где прежде доминирующими считались Япония и Китай. Причем дело даже в не численности населения и экономическом развитии, а в потенциале военной мощи. Когда у вас сотни ядерных зарядов, у соседей не так много шансов что-то с вами сделать.

— В новом мире будет какой-то один доминирующий лидер, как сейчас США?

— Мне представляется, что для человечества будущее окажется расхождением путей. Базовые основы каждой из цивилизаций станут ярко проявляться. Это более вероятно, чем появление нового общего лидера. Пока трудно сказать, какие новые силы появятся на мировой арене. В настоящее время мы видим Россию и Китай. Более определенно можно будет говорить после завершения кризиса в США. Или после того, как мы узнаем, во что выльются радикальные исламские движения. А они ведь тоже эволюционируют, пусть даже эта эволюция зачастую отрицательная.

— Окончание нового 30-летнего цикла — это, соответственно, 2050-е годы?

— Да, если судить по аналогии с предыдущими 30-летними войнами, это 2040–2050-е. К тому времени сменится, пожалуй, еще одно поколение элит. Если ближайшая смена элит пройдет у нас в мягком режиме, то и дальнейший процесс будет продвигаться более-менее организованно.

— Что в новом «творческом» обществе будет играть заглавную роль — модные сейчас цифровые технологии или психические энергии? Или эти силы будут наравне?

— Я бы говорил здесь не о психических энергиях, а о смысловой работе. То есть о такой работе, в ходе которой мы переходим от форм к смыслам, в которые эти формы превращаются и которые пока не проявлены. Мне представляется, что это может стать основой будущих технологий и будущего способа жизни. Для примера: перемещение людей по поверхности Земли с XIX века стало по большей части разновидностью механической работы. Мы обнаружили, что есть устройства, которые перемещают нас гораздо более эффективно, чем мы сами. Но помешало ли это нам развиваться дальше? Разве наша культура после распространения автомобилей и разного рода механизмов зашла в тупик? Если мы и подчинились машинам, то только в правилах дорожного движения. То же самое сейчас.

С одной стороны, нарастающая формализация и цифровизация всего и вся, с другой — многие аспекты нашего мышления по своей природе и раньше были чисто формальными. Когда мы делегируем эту свою особенность техническим устройствам, мы что-то теряем? Возможно, мы не так тренируем свой мозг, доверяя операции вычисления калькулятору. Но взамен получаем возможность надстроить над формами что-то принципиально новое.

КУЗНЕЦОВ АНДРЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

РАЗВИТИЕ СВЕРХСПОСОБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА И ПОЗНАНИЕ НЕПОЗНАВАЕМОГО